



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 1 grudnia 2014 r.

Poz. 6433

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.448.2014.20 **WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 25 listopada 2014 r.

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2013r., poz. 594 ze zm.)

orzekam

nieważność § 18 ust. 5 pkt 4 lit. a oraz lit. e uchwały Nr XXXVI/293/2014 Rady Gminy Świąciechowa z dnia 23 października 2014r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Gołanice – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Rada Gminy Świąciechowa dnia 23 października 2014r. uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Gołanice.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 29 października 2014 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie art. 20 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012r. poz. 647 ze zmianami) i art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r. poz. 594 ze zmianami) oraz uchwały Nr XXV/196/2013 z dnia 12 czerwca 2013r. Rady Gminy Świąciechowa w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Gołanice obejmującego działki o numerach ewidencyjnych gruntu: 13/6 oraz 493/1. Dokonując oceny legalności przedłożonej do oceny uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt, burmistrz albo prezydent miasta wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień oraz ogłasza w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami. Wskazuję na niedochowanie 7 dniowego terminu pomiędzy dniem opublikowania ogłoszenia o wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu a dniem jego wyłożenia. Wyjaśniam, że wyłożenie projektu planu rozpoczęto w dniu 07 lipca 2014 r., natomiast przedmiotowe ogłoszenie zostało opublikowane w Gazecie ABC w dniu 04 lipca 2014 r. t.j. na 3 dni przed rozpoczęciem wyłożenia projektu, czyli z naruszeniem terminu określonego w art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jednakże biorąc pod uwagę fakt, iż przy zamieszczaniu obwieszczenia w Urzędzie Gminy Świąciechowa dochowano wskazanego w ww. przepisie terminu należy przyjąć, iż powyższe uchybienie nie miało wpływu na treść uchwały, a zatem stanowi nieistotne naruszenie trybu sporządzania planu.

W odniesieniu do zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego stwierdzam co następuje.

W § 18 ust. 5 pkt 4 lit. a uchwały, ustalono, że “wszelkie kolizje z istniejącym uzbrojeniem mogą być usunięte wyłącznie kosztem i staraniem podmiotów lub jednostek organizacyjnych powodujących ich powstanie”.

Stwierdzić należy, że zamieszczenie ww. zapisów, określających podmiot, do którego należy realizacja i finansowanie inwestycji polegającej na przebudowie sieci infrastruktury technicznej, stanowi przekroczenie zakresu zagadnień, które winien obejmować plan miejscowy. Wskazany zakres został określony w art. 15 ww. ustawy, a jego przekroczenie stoi w sprzeczności z celem uchwalania planów, określonym w przepisach art. 4 ust. 1 i art. 14 ust. 1 tejże ustawy. Zgodnie z tymi przepisami ustalenia planu winny ograniczać się do ustalenia przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu.

Ponadto w § 18 ust. 5 pkt 4 lit. e uchwały, zawarto zapis, że “należy zapewnić całodobowy dostęp służb eksploatacyjnych, w tym możliwość dojazdu ciężkiego sprzętu transportowego do poszczególnych urządzeń elektroenergetycznych”, który stanowi zapis zbędny gdyż poruszone w nim kwestie regulują przepisy odrębne.

W myśl § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003r. Nr 164, poz. 1587), na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

W odniesieniu do powyższego wskazuję na brak spójności pomiędzy rysunkiem planu miejscowego a jego zapisami w zakresie:

- zawarcia w objaśnieniach do rysunku planu informacji, że tereny oznaczone symbolem “WS” stanowią “tereny wód powierzchniowych” i ustalenia w § 14 ust. 3 uchwały, przeznaczenia tych terenów jako “tereny urządzeń wodnych i melioracyjnych”;
- zawarcia w objaśnieniach do rysunku planu informacji, że teren oznaczony symbolem “KDW” stanowi “teren dróg wewnętrznych” i ustalenia w § 8 pkt 4 i § 10 pkt 3 uchwały, przeznaczenia tego terenu jako “teren pod planowaną drogę dojazdową”;

Wyżej wymienione uchybienia nie utrudniają interpretacji zapisów planu miejscowego.

Należy jednak wyjaśnić, iż zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 260 ze zm.) drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: drogi krajowe, drogi wojewódzkie, drogi powiatowe i drogi gminne. Drogi wewnętrzne to zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. ustawy drogi, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg. Klasyfikacja dróg uregulowana została w § 3 pkt 4 i § 4 ust 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 1999 r. nr 43 poz. 430) i dotyczy wyłącznie dróg posiadających kategorię drogi publicznej. Natomiast w przedmiotowym przypadku dla wyznaczonej w planie drogi wewnętrznej, ww. przepisy, a co za tym idzie wprowadzenie klasy drogi dojazdowej, nie znajdują zastosowania.

Ponadto zwracam uwagę, że w treści uchwały pominięto fakt, iż obszar objęty planem miejscowym położony jest na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 305 (“Zbiornik Międzymorenowy Leszno”) chronionego na podstawie przepisów art. 98 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232 ze zm.) oraz art. 38 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145 ze zm.).

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Mając na uwadze powyższe stwierdzenie nieważności § 18 ust. 5 pkt 4 lit. a oraz lit. e przedmiotowej uchwały stało się konieczne i w pełni uzasadnione.

Pouczenie

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Piotr Florek