



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 4 września 2015 r.

Poz. 3639

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.131.18.2015.JW1 WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 2 września 2015 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 13 ust. 6 pkt 5 uchwały nr X/67/2015 Rady Miejskiej w Sycowie z dnia 30 lipca 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "MPZ SYCÓW - OBSZAR B".

Uzasadnienie

Rada Miejska w Sycowie, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.) – dalej także jako: ustawa, podjęła na sesji w dniu 30 lipca 2015 r. uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "MPZ SYCÓW - OBSZAR B" – dalej także jako: uchwała.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Organu Nadzoru w dniu 6 sierpnia 2015 r.

W toku badania legalności uchwały Organ Nadzoru stwierdził, że jej § 13 ust. 6 pkt 5 został podjęty z istotnym naruszeniem art. 20 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 2 pkt 9 i 10 i art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W kwestionowanym przepisie dopuszczono „przebudowę sieci elektroenergetycznych kolidujących z planowanym zagospodarowaniem terenu i układem komunikacyjnym”.

Wprowadzenie takiej regulacji bez określenia jakichkolwiek zasad dokonywania przebudowy narusza normy obowiązujące przy sporządzeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustawa zobowiązuje bowiem – w art. 15 ust. 2 pkt 10 – do określenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Umożliwienie dokonania stosownych zmian w przypadku linii kolidujących z planowanym zagospodarowaniem terenu i układem komunikacyjnym bez określenia zasad, w oparciu o które zmiany będą następować, wprowadza możliwość dokonania dowolnego przesunięcia linii.

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z uchwałą należy zachować wymagane przepisami odległości projektowanych obiektów od napowietrznych linii elektroenergetycznych, a w pasie terenu ochronnego ustala się zasady zagospodarowania – zgodnie z przepisami odrębnymi (§ 13 ust 6 pkt 2 i 3 uchwały), wskazać należy, że w uchwale wprowadza się możliwość zmiany ustaleń miejscowego planu w związku z dopuszczeniem przesunięcia linii elektroenergetycznych, co może doprowadzić do zmian w sposobie wykonywania prawa własności terenu. Zmiany te byłyby niezgodne z ustaleniami planu miejscowego

i dokonane w sposób pomijający tryb przewidziany w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z ustaloną linią orzeczniczą sądów administracyjnych, w tym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w ramach władztwa planistycznego gmina nie może posługiwać się nieprecyzyjnymi ustaleniami planu (jak nieokreślony przebieg elementów infrastruktury technicznej), a w konsekwencji wprowadzać możliwości decydowania o ostatecznym kształcie obowiązujących norm w drodze innych niż plan miejscowy aktów lub w drodze działań faktycznych dokonanych przez nieokreślony podmiot, w nieokreślony sposób i w nieokreślonej formie (porównaj: wyrok WSA z dnia 5 czerwca 2012 r., II SA/Wr 162/12, LEX nr 1218286). W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wskazano także, że „nie jest [...] dopuszczalne na gruncie art. 15 ust. 2 pkt 9 i 10 u.p.z.p., aby istniejący plan przewidywał możliwość zmiany przebiegu strefy ochronnej, zaś ewentualna ochrona praw właścicielskich odbywać się miała wyłącznie w sferze cywilistycznej, gdy ustawodawca właściwą ochronę tychże przewidział przez jednoznaczne i nie podlegające zmianom w sposób inny niż zmiana planu miejscowego ustalenie stref ochronnych” (wyrok WSA z dnia 29 kwietnia 2015 r., II SA/Wr 133/15, CBOSA; porównaj: wyrok WSA z dnia 8 kwietnia 2015 r., II SA/Wr 100/15, CBOSA). Normy, które wyznaczają merytoryczną treść pojęcia „strefa ochronna” są zaś wprost powiązane z przebiegiem konkretnej linii elektroenergetycznej, a zatem jej dowolna zmiana powodowałaby nieprzewidzianą w planie zmianę przebiegu takiej strefy ochronnej.

Przede wszystkim jednak niedopuszczalne jest umożliwienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przebudowy sieci elektroenergetycznych bez wskazania zasad na jakich przebudowa ta miałaby się odbywać. Bez takich ustaleń konieczne jest uznanie, że § 13 ust. 6 pkt 5 uchwały w sposób istotny narusza ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i jako taki jest nieważny.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzam jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
T. Smolarz