



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 29 grudnia 2014 r.

Poz. 4303

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.263.2014 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 23 grudnia 2014 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz.594 z późn. zm.), stwierdzam nieważność uchwały Nr XXXVII/331/14 Rady Gminy Dźwierzuty z dnia 23 października 2014 r., w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Budy w obrębie ewidencyjnym Dźwierzuty, gmina Dźwierzuty

Uzasadnienie

Rada Gminy Dźwierzuty powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podjęła uchwałę o której mowa na wstępie.

Przedmiotem badanej uchwały jest uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Budy w obrębie ewidencyjnym Dźwierzuty, gmina Dźwierzuty.

Z analizy badanej uchwały wraz z załącznikami i przedłożonej dokumentacji prac planistycznych, wynika iż;

§ 16. ust. 2 przedmiotowej uchwały ustalający termin wejścia w życie uchwały po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego, narusza art. 4 ust. 2 *ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (Dz.U. Nr.130, poz. 871), zgodnie z którym, do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu lub studium, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Ustawa zmieniająca weszła w życie 21 października 2010 r.

Z treści uchwały oraz przedstawionej dokumentacji planistycznej wynika, iż Rada Gminy Dźwierzuty, uchwałą Nr VII/46/07 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego we wsi Budry w obrębie ewidencyjnym Dźwierzuty, gmina Dźwierzuty podjęła w dniu 29 czerwca 2007 r. Wskazana wyżej uchwała stanowi pierwszy etap procedury planistycznej, którą kończy uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego badaną uchwałą w dniu 23 października 2014 r. Zgodnie zatem z wyżej powołanym art. 4 ust. 2 *ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*, do uchwalonego planu zastosowanie mają dotychczasowe przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Tym samym, uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego winien wejść w życie w terminie określonym w art. 29 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przed jej zmianą, czyli nie wcześniej niż po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa.

W preambule badanej uchwały Rada Gminy stwierdziła, że niniejsza uchwała nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dźwierzuty uchwalonego uchwałą Nr XXIV/310/14 z dnia 4 lipca 2014 r.

Zgodnie natomiast z brzmieniem art. 20 ust. 1 powołanej wyżej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, sprzed wprowadzenia zmian powołaną wyżej ustawą z dnia 25 czerwca 2010 r. *o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*, plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Wprowadzenie zatem zapisu w treści preambuły uchwały, narusza wyżej powołany art. 4 ust. 2 ustawy zmieniającej. W związku z tym, iż do badanej uchwały mają zastosowanie przepisy dotychczasowe, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w brzmieniu sprzed nowelizacji, Rada Gminy Dźwierzuty winna uchwalić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, **po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium**, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych, a nie jak wynika to z kwestionowanego zapisu powołanego w preambule uchwały, stwierdzając, iż nie narusza on (plan) zapisów Studium (...).

Ponadto z analizy dokumentacji planistycznej, przedłożonej Wojewodzie w dniu 25 listopada 2014r. wynika brak uzgodnienia przez Wójta Gminy projektu planu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie. Stosownie do art. 17 pkt 7 lit c ustawy z dnia 27 marca 2003r., o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz.717 ze zm.) wójt uzgadnia projekt planu, między innymi z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska w przypadku określonym w art. 23 ust. 5 i art. 30 ust. 3 oraz art. 33 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.).

Z analizy dokumentacji planistycznej wynika, iż RDOŚ nie uzgodnił projektu planu. Podał podstawę prawną oraz określił warunki na jakich uzgodnienie może nastąpić. W takim stanie rzeczy, nie uznając stanowiska RDOŚ, Wójt Gminy Dźwierzuty nie skorzystał z możliwości zażalenia i uznał za uzgodniony projekt planu ze względu, na Jego zdaniem, niewypełnienie dyspozycji art. 25 ust. 2 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym –niezachowanie terminu określonego we wniosku o ponowne uzgodnienie (ustalony na 30 dni). Według zwrotnego potwierdzenia odbioru wnioski Wójta o ponowne uzgodnienie wpłynął do RDOŚ dnia 12.11.2013 r., natomiast postanowienie RDOŚ na niniejszy wniosek podpisane i wydane zostało w dniu 12.12.2013 r. oraz nadane na poczcie tego samego dnia (data stempla pocztowego – 12.12.2013 r.).

Według art. 24 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 171 ze zm) wójt może uznać za uzgodniony projekt studium lub planu miejscowego w przypadku, w którym organy, o których mowa w ust. 1 nie określą warunków, na jakich uzgodnienie może nastąpić, albo nie powołają podstawy prawnej uzasadniającej ich określenie.

Według art. 25 ust. 1 ww. ustawy Wójt, burmistrz, prezydent miasta ustala termin dokonania uzgodnień albo przedstawienia opinii przez organy, o których mowa w art. 11 pkt 5-8 oraz art. 17 pkt 6 i 7, nie krótszy niż 21 dni od dnia udostępnienia projektu studium albo projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Ustę 2 mówi, że nieprzedstawienie stanowiska lub warunków, o których mowa w art. 24 ust. 2, w terminie, o którym mowa w ust. 1, uważa się za równoznaczne odpowiednio z uzgodnieniem lub zaopiniowaniem projektu.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem doktryny, że „(...) Zgodnie z generalną regułą, uzgodnienie projektu studium lub planu następuje w trybie art. 106 KPA. W konsekwencji, kwestionując stanowisko organu uzgadniającego, wójt, burmistrz(prezydent miasta) ma jedynie możliwość zażalenia do organu wyższej instancji, a następnie skierowania skargi do sądu administracyjnego. Regulacja art. 24 ust. 2 jako *lex specialis* wprowadza możliwość uproszczenia całej procedury. Brak stanowiska organu uzgadniającego albo nieprzedstawienie warunków uzgodnienia może zostać pominięte w toku procedury planistycznej w tym sensie, że wójt, burmistrz (prezydent miasta) ma prawo bez wnoszenia zażaleń czy też skarg do sądu potraktować projekt studium bądź planu jako uzgodniony. Czy organ gminy nie przekroczył zakresu dyspozycji art. 24 ust. 2, a więc, czy nie uznał projektu za uzgodniony mimo negatywnego stanowiska organu w sytuacji,

w której zgodnie z art. 24 ust. 1 przysługiwało mu zażalenie, a następnie skarga do sądu administracyjnego, rozstrzygać będzie w trybie nadzorczym wojewoda, badając legalność procedury uchwalenia studium bądź planu miejscowego.” (Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne – komentarz pod redakcją prof. Z. Niewiadomskiego, 5 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2009, str. 227). Podobnie w wyrokach NSA: z dnia 15.10.2008 r. sygn. akt:II OSK 1210/07 oraz z dnia 18.08.2009r. sygn. akt II OSK 804/09.

Ponadto, należy zwrócić uwagę i zgodzić się ze stanowiskiem RDOŚ przedstawionym w jego postanowieniu, iż plan miejscowy nie wypełnia normy art. 33 ww. ustawy o ochronie przyrody.

Mając powyższe na uwadze zaistniała konieczność stwierdzenia nieważności badanej uchwały w całości.

Należy bowiem wskazać, że brak określenia lub określenie w sposób sprzeczny z prawem terminu wejścia w życie uchwały przedkłada się bezpośrednio na ważność całego aktu prawnego. Stanowisko to potwierdza liczne orzecznictwo sądów administracyjnych.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Marian Podziewski