



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 12 listopada 2015 r.

Poz. 5669

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.85.2015 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 3 listopada 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 1515) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr 90(XII)15 Rady Gminy Poraj z dnia 30 września 2015 r. w sprawie: *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Poraj w sołectwie Kuźnica Stara*, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 30 września 2015 r. Rada Gminy Poraj podjęła *uchwałę* nr 90(XII)15 w sprawie: *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Poraj w sołectwie Kuźnica Stara*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.- dalej zwanej u.p.z.p.), dnia 7 października 2015 r. przekazano organowi nadzoru *uchwałę* nr 90(XII)15 oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego, celem zbadania jej zgodności z prawem.

W dniu 30 października 2015 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że przy sporządzaniu planu miejscowego organ gminy zobowiązany jest do zachowania standardów sporządzania planu miejscowego wyrażonych w u.p.z.p, w tym do zachowania zasad, a także trybu jego sporządzania.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru po analizie przedstawionych wyjaśnień, stwierdził jednak, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Przedmiotowa uchwała w ocenie organu nadzoru narusza zasady sporządzania planu miejscowego wynikające z przepisów zawartych w art. 14 ust. 1 i 2 u.p.z.p.

Z analizy wyżej wymienionej dokumentacji prac planistycznych wynika, iż granice obszaru objętego planem są niezgodne z granicami określonymi w intencyjnej uchwale nr 231(XXXII)2013 z 28 lutego 2013 r. W powołanej uchwale intencyjnej obszar dla którego przystępuje się do opracowania jest mniejszy niż ostatecznie uchwalony miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Poza granicami ustalonymi w załączniku graficznym uchwały intencyjnej, na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały nr 90(XII)15 znalazł się teren oznaczony w uchwale końcowej jako 3WS, dla którego zostały zamieszczone

ustalenia w treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Z powołanych powyżej przepisów u.p.z.p wynika, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje określony obszar gminy wyznaczony granicami uchwały o przystąpieniu do jego sporządzenia. Oznacza to, że organ planistyczny, uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, nie ma kompetencji do ustalania przeznaczenia terenów znajdujących się poza obszarem objętym granicami tego planu, określonymi w uchwale intencyjnej. Nie jest dopuszczalne rozstrzygnięcie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego o przeznaczeniu gruntów, które nie znajdują się w granicach obszaru objętego ustaleniami tego planu. Do kompetencji organu wykonawczego gminy należy jedynie sporządzenie projektu planu dla terenów jednoznacznie określonych przez radę gminy w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. Wójt, burmistrz, prezydent miasta nie ma kompetencji do rozszerzania granic terenów gminy objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Potwierdzeniem powyższej tezy jest wyrok z dnia 4 listopada 2008 r. sygn. Akt II SA/Bk 394/08 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku: "*Organ planistyczny nie może w ramach ustaleń, wykroczyć poza granice opracowania planu wyznaczone uchwałą intencyjną. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zawsze powinien pokrywać się z obszarem zakreślonym w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia tego planu, podjętej w oparciu o art. 14 ust. 1-2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*" (por. wyrok z dnia 9 maja 2005 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, sygn. Akt. II SA/Kr 780/05).

Należy zaznaczyć, że gmina może zmieniać granice obszaru objętego planem, jednakże tego rodzaju stanowisko powinno być wyrażone w formie uchwały zmieniającej uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu, która winna wyraźnie określać na czym wprowadzona zmiana polega i jaki jest dokładnie jej zakres.

2. Zgodnie z art. 88a ust 1 oraz ust. 3 Prawa wodnego, ochrona przed powodzią jest zadaniem organów administracji rządowej i samorządowej. Ochronę tą prowadzi się z uwzględnieniem map zagrożenia powodziowego, map ryzyka powodziowego oraz planów zarządzania ryzykiem powodziowym, a realizuje się ją między innymi poprzez zapobieganie. Działania mające na celu ochronę przed powodzią zaczynają się więc już na etapie planowania przestrzennego. Jak stanowi art. 88f ust. 5 Prawa wodnego, w planie miejscowym uwzględnia się granice obszarów, o których mowa w art. 88d ust. 2, to jest granice obszarów na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego, obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszarów obejmujących tereny narażone na zalanie.

Dodatkowo przepis art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu nakłada obowiązek określenia w planie miejscowym granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym obszarów szczególnego zagrożenia powodzią. Obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 9 ust. 1 pkt 6c ustawy Prawo wodne są obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat; obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat; obszary, między linią brzegu, a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano trasę wału przeciwpowodziowego. Wymienione w powyższych przepisach obszary przedstawione są na mapach zagrożenia powodziowego sporządzanych, zgodnie z art. 88d ust. 1 Prawa wodnego, dla obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi wskazanych we wstępnej ocenie ryzyka powodziowego.

W dniu 15 kwietnia 2015 r. wyżej wymienione mapy zostały przekazane przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej organom administracji, między innymi dyrektorom regionalnych zarządów gospodarki wodnej i jako oficjalne dokumenty planistyczne stanowią podstawę do podejmowania działań związanych z planowaniem przestrzennym i zarządzaniem kryzysowym. Zgodnie z art. 88f ust. 4 pkt 5 ustawy Prawo Wodne Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu niezwłocznie przekazał mapy zagrożenia powodziowego oraz mapy ryzyka powodziowego poszczególnym jednostkom samorządowym. Wójt Gminy Poraj winien więc zweryfikować projekt planu z otrzymanymi materiałami i w przypadku niespójności dokonać niezbędnych zmian w celu doprowadzenia do jego zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, a następnie ponowić uzgodnienie z właściwym Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej. Wskazane przepisy ustawy Prawo wodne, wprowadzone ustawą z dnia 5 stycznia 2011 r. o zmianie ustawy –

Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 32, poz. 159), nie zwierają bowiem przepisów przejściowych, zwalniających gminę z obowiązku uwzględniania map zagrożenia powodziowego w toczących się procedurach planistycznych, niezależnie od etapu, na którym się one znajdują.

Tymczasem na załączniku graficznym kwestionowanego planu miejscowego przedstawiono granice obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, które są niespójne z granicami określonymi w obowiązujących mapach. Obszar wyznaczony w planie nie stanowi więc de facto obszaru szczególnego zagrożenia powodzią w myśl ustawy Prawo wodne. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw „Studium ochrony przeciwpowodziowej, sporządzone przez właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, zachowuje ważność do dnia sporządzenia mapy zagrożenia powodziowego”, a zgodnie z art. 17 w/w ustawy obszary bezpośredniego zagrożenia powodzią określone przez właściwego dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej na podstawie przepisów dotychczasowych uznaje się za obszary szczególnego zagrożenia powodzią i uwzględnia przy sporządzaniu między innymi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do dnia przekazania map zagrożenia powodziowego organom sporządzającym ten dokument. Po przekazaniu wyżej wymienionych map przepisy art. 88f ust. 5 ustawy Prawo wodne obligują do uwzględnienia w planie wszystkich obszarów, o których mowa w art. 88d ust. 2 ustawy Prawo Wodne i to w dokładnie takich granicach, jak wynika to z tych map.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 u.p.z.p. jednoznacznie wskazują, iż naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. Wskazane w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym zarzuty przesądziły o stwierdzeniu nieważności uchwały w całości.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała nr 90(XII)15 w sprawie: *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Poraj w sołectwie Kuźnica Stara*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione. Zatem należało orzec, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała