



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 8 lipca 2015 r.

Poz. 2454

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.173.2015 WOJEWODY WARMIŃSKO - MAZURSKIEGO

z dnia 3 lipca 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym / Dz.U. z 2013 roku, poz. 594 ze zm./ stwierdzam nieważność uchwały Nr VIII/51/15 Rady Gminy Mrągowo z dnia 28 maja 2015 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów rekreacyjnych „Góra Czterech Wiatrów” w obrębie geodezyjnym Probarck, gmina Mrągowo

Uzasadnienie:

W dniu 28 maja 2015 roku Rada Gminy Mrągowo podjęła uchwałę Nr VIII/51/15 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów rekreacyjnych „Góra Czterech Wiatrów” w obrębie geodezyjnym Probarck, gmina Mrągowo.

Uchwała ta rażąco narusza prawo.

Na podstawie art. 17 pkt 6 lit.b ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym / Dz.U. z 2015 r., poz. 199 ze zm./ wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego występuje o uzgodnienie projektu planu między innymi z organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych. Zgodnie zaś z art. 23 ust. 5 i art.30 ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody / Dz.U. z 2013 roku, poz.627 ze zm./ projekty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wymagają uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Z analizy dokumentacji planistycznej, poszerzonej o dodatkowe dokumenty przesłane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Olsztynie wynika, że projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów rekreacyjnych „Góra Czterech Wiatrów” w obrębie geodezyjnym Probarck, gmina Mrągowo nie został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie. Stanowi to istotne naruszenie prawa, co znalazło również odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym- wyrok NSA w Warszawie z dnia 19.04.2011r., sygn.

akt II OSK 273/11 Lex nr 919886, wyrok NSA w Warszawie z dnia 08.05.2012r. , sygn. akt II OSK 430/12 Lex nr 1252066.wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 11.04.2013r., sygn. akt II SA/Wr 889/12 Lex nr 1329824/ i powoduje na podstawie art. 28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym konieczność stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały Rady Gminy Mrągowo w całości.

Ponadto Rada Gminy Mrągowo podejmując uchwałę, o której mowa na wstępie w jej § 4 pkt 7 zdefiniowała pojęcie wskaźnika intensywności zabudowy w sposób odmienny, niż czyni to ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Art. 15 ust.2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa intensywność zabudowy, jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej. Natomiast Rada w § 4 pkt 7 uchwały postanowiła, że pojęcie wskaźnika intensywności zabudowy należy rozumieć jako stosunek powierzchni zabudowy wszystkich budynków na działce budowlanej do powierzchni tej działki budowlanej, o ile ustalenia szczegółowe nie stanowią inaczej. Spowoduje to, że wyznaczone w planie wskaźniki intensywności zabudowy na podstawie definicji ustawowej i uchwalonej przez radę odniosą inny skutek w przestrzeni zagospodarowywanej.

Wprowadzenie w akcie prawa miejscowego definicji odmiennej, niż uczynił to ustawodawca w akcie wyższego rzędu, stanowi naruszenie prawa i jest sprzeczne z zasadą tworzenia aktów prawa miejscowego na podstawie i w granicach prawa. Powtórzenie regulacji ustawowych lub ich modyfikacja w akcie prawa miejscowego jest niedopuszczalne, gdyż trzeba się liczyć z tym, że powtórzony lub zmodyfikowany przepis będzie interpretowany w kontekście podjętej uchwały, co może doprowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy. Takie stanowisko zostało też wyrażone w orzecznictwie sądowym – wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 21.09.2011r., sygn.akt II SA/Wr 479/11, wyrok NSA w Warszawie z dnia 14.10.1999 r, sygn. akt II SA/Wr 11179/98

Z powyższych względów należało postąpić jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

wz. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Grażyna Kluge
Wicewojewoda