



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 9 lutego 2015 r.

Poz. 371

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr 7/2015 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 5 lutego 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

§ 2 ust. 2 w zakresie zapisu „[...] pkt 1” oraz § 4 pkt 7 w zakresie zapisu „[...] publiczna” uchwały nr III/22/14 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 17 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicą Kossaka, granicą administracyjną miasta i ogrodami działkowymi, a także legendy załącznika nr 1 do uchwały w zakresie zapisu „niepubliczna” przy oznaczeniu terenu drogi wewnętrznej – KDW.

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 17 grudnia 2014 r. Rada Miejska Grudziądza podjęła uchwałę nr III/22/14 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicą Kossaka, granicą administracyjną miasta i ogrodami działkowymi.

Uchwałę tę wraz z dokumentacją prac planistycznych Prezydent Miasta Grudziądza dostarczył do organu nadzoru 9 stycznia 2015 r.

Wojewoda po przeprowadzeniu oceny zgodności z przepisami prawnymi przedmiotowej uchwały zawiadomił Radę Miejską Grudziądza o wszczęciu postępowania nadzorczego, umożliwiając jej złożenie wyjaśnień (pismo z 14 stycznia 2015 r., znak: WIR.II.4130.32.2014).

W piśmie z dnia 20 stycznia 2015 r., znak: PP-II.6721.1.2012 Prezydent Grudziądza odniósł się do uwag podniesionych przez organ nadzoru.

W planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania (art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Dz.U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.).

Wypełniając powyższe Rada Miejska Grudziądza w § 4 uchwały określiła przeznaczenie terenów wyznaczonych na rysunku planu liniami rozgraniczającymi.

Organ nadzoru stwierdził jednak, że występuje rozbieżność pomiędzy treścią § 4 pkt 7 uchwały, a legendą rysunku planu w kwestii nazewnictwa terenów oznaczonych symbolem KDW, dla których ustalono w treści uchwały przeznaczenie – publiczna droga wewnętrzna, w legendzie rysunku planu – niepubliczna droga wewnętrzna.

W ocenie Wojewody powyższe stanowi naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które może powodować trudności interpretacyjne uchwały.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w wyroku z dnia 13 października 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 393/09 stwierdził, że „część graficzna planu jest „uszczegółowieniem” części tekstowej i ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie – z uwzględnieniem zarówno części graficznej jak i tekstowej. z tych względów nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu a rysunkiem planu”.

Konieczne jest zatem wyeliminowanie z obrotu prawnego treści § 4 pkt 7 uchwały w zakresie zapisu „publiczna” oraz legendy załącznika nr 1 do uchwały w zakresie zapisu „niepubliczna” przy oznaczeniu terenu drogi wewnętrznej – KDW. Powyższe nie pozbawi uchwały ustaleń przeznaczenia terenów dróg wewnętrznych, lecz umożliwi prawidłową interpretację uchwały, zgodną z intencją jej uchwalenia przez Radę Miejską Grudziądz.

Ponadto w § 2 ust. 2 przedmiotowej uchwały zapisano: „Dodatkowe elementy na rysunku planu, niewymienione w ust. 1 pkt 1, należy traktować jako elementy informacyjne, nie stanowiące ustaleń planu”, przy czym § 2 ust. 1 pkt 1 odnosi się wyłącznie do granicy obszaru objętego planem. Obowiązujące ustalenia planu określono natomiast w § 2 ust. 1 uchwały.

Pomimo, iż Wojewoda podziela pogląd Prezydenta Grudziądz zawarty w piśmie z dnia 20 stycznia 2015 r., znak: PP-II.6721.1.2012, iż powstała nieścisłość „nie będzie stanowiła przeszkody w wykonywaniu uchwały” to jednak, tego rodzaju omyłki, nie powinny zostać utrzymane w treści uchwały, która stanowi akt prawa miejscowego i funkcjonuje już w obrocie prawnym.

Zasadnym jest więc stwierdzenie nieważności w § 2 ust. 2 uchwały w zakresie zapisu „pkt 1”.

Stosownie do treści art. 28 ust. 1 przywołanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski

Ewa Mes