



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 9 grudnia 2014 r.

Poz. 6600

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.474.2014.5 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 8 grudnia 2014 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.).

orzekam nieważność uchwały Nr LIII/586/2014 Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 29 października 2014 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy mieszkaniowej w Prusinowie dla działek 50/7 i 51, obręb Prusinowo, Gm. Kórnik – ETAP – ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### Uzasadnienie

W dniu 29 października 2014 r. Rada Miejska w Kórniku podjęła uchwałę Nr LIII/586/2014 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy mieszkaniowej w Prusinowie dla działek 50/7 i 51, obręb Prusinowo, Gm. Kórnik – ETAP. Uchwała doręczona została Wojewodzie Wielkopolskiemu 7 listopada 2014 r. Przedmiotową uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 i 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 549 ze zmianami) oraz art. 20 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647z późn. zm.). Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały stwierdził, co następuje.

W dniu 21 października 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010r. Nr 130, poz. 871). Na mocy art. 4 ust. 2 ww. ustawy do planów miejscowych oraz studiów, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu lub studium, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ww. ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. W przypadku przedmiotowego planu uchwałę o przystąpieniu do jego sporządzenia podjęto w dniu 30 września 2008 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe. Po podjęciu ww. uchwały i wykonaniu kolejnych czynności przewidzianych przepisami art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Gminy Kórnik ogłosił trzykrotnie w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, z czego po raz ostatni dokonał wyłożenia w dniach 18 lipca 2014 r. - 10 sierpnia 2014 r. Uchwałą nr LII/578/2014 z dnia 24 września 2014 r. Rada Miejska w Kórniku zmieniła zaś uchwałę nr XXVIII/313/2008 o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego planu z dnia 30 września 2008 r., dopuszczając jej wykonanie w częściach.

Analiza porównawcza projektu przedmiotowego planu, wyłożonego do publicznego wglądu po raz ostatni w dniach 18 lipca 2014 r. - 10 sierpnia 2014 r. i planu w wersji uchwalonej przez Radę Miejską w Kórniku w dniu 29 października 2014 r. wykazuje, że uchwaleniu nie podlegała część projektu planu, obejmująca działkę nr geod. 51, przeznaczona w zamierzeniu pod tereny zieleni, ciąg pieszo – rowerowy i tereny infrastruktury technicznej – kanalizacji. W kontekście powyższego przypadku przywołać należy przepis art. 17 pkt 13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym burmistrz wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, a następnie

w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia. W takiej sytuacji, w związku z brzmieniem art. 17 ww. ustawy, zgodnie z którym burmistrz wykonuje kolejno czynności wymienione w poszczególnych punktach ww. przepisu, winien także dopełnić wymogu wynikającego z pkt 10 i ponownie wyłożyć zmieniony projekt planu do publicznego wglądu. Wprowadzenie ww. zmian, w zasadniczy sposób wpływających na kształtowanie przestrzeni na obszarze objętym omawianym planem oraz zakres praw i obowiązków odbiorców planu, bez ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu.

Przepisy ogólne ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w szczególności art. 4 ust. 1, stanowią iż ustalenia planu winny ograniczać się do ustalenia przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu. Ww. zasada podkreślona została ponadto w art. 14 ust. 1 ww. ustawy, odnoszącym się do podejmowania przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu. Szczegółowy, zamknięty katalog obowiązkowego oraz fakultatywnego zakresu ustaleń planu zawierają natomiast przepisy art.15 ust. 2 i ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do ww. przepisów ustawy zakwestionować należy wprowadzenie w planie ustalenia zawartego w § 28 uchwały, na mocy którego teren drogi wewnętrznej, oznaczony symbolem KDW, wyznacza się jako „ogólnodostępny dla mieszkańców osiedla”.

W kontekście powyższego ustalenia stwierdzono, że w świetle wymogów art. 4 ust. 1, art. 14 ust. 1 czy też art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jego zamieszczenie w uchwale stanowi przekroczenie właściwości organów sporządzających i uchwalających plan i nadinterpretację samego celu uchwalania planów, określonego w prawie. Ustawa nie daje bowiem kompetencji radzie gminy i burmistrzowi do regulacji zasad dostępności dla terenów, nie przeznaczonych w planie pod lokalizację inwestycji celu publicznego (a kwestionowany teren stanowi jedynie drogę wewnętrzną, a nie publiczną), a materię tę rozstrzygać mogą ewentualnie przepisy Kodeksu cywilnego. W tym stanie rzeczy ze względu na przedstawione wyżej nieprawidłowości niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione. Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Piotr Florek