



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 11 czerwca 2015 r.

Poz. 3730

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.199.2015.11 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 3 czerwca 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

#### **orzekam**

nieważność § 8 ust. 1 pkt 3 lit. g uchwały Nr VIII/86/2015 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Trzemeszna obejmującego działkę nr geod. 77 oraz część działki nr 37/4, położone w Trzemesznie przy ulicy Gnieźnieńskiej i Przemysłowej - **ze względu na istotne naruszenie prawa.**

#### **Uzasadnienie**

Przedmiotową uchwałę doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 8 maja 2015 r.

Jako podstawę prawną uchwały powołano przepis art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r., poz. 199) art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.).

**Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały – organ nadzoru stwierdził, co następuje:**

Na sesji w dniu 29 kwietnia 2015 r. Rada Miejska Trzemeszna podjęła uchwałę Nr VIII/86/2015 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Trzemeszna obejmującego działkę nr geod. 77 oraz część działki nr 37/4, położone w Trzemesznie przy ulicy Gnieźnieńskiej i Przemysłowej.

W odniesieniu do zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego, organ nadzoru podnosi, iż przepisy ogólne ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w szczególności zaś art. 4 ust. 1, stanowią iż ustalenia planu winny ograniczać się do ustalenia przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu. Ww. zasada podkreślona została ponadto w art. 14 ust. 1 ww. ustawy, odnoszącym się do podejmowania przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu. Szczegółowy, zamknięty katalog obowiązkowego oraz fakultatywnego zakresu ustaleń planu zawierają natomiast przepisy art. 15 ust. 2 i ust. 3 ustawy. W odniesieniu do ww. przepisów ustawy zakwestionować

należy wprowadzenie w planie postanowień § 8 ust. 1 pkt 3 lit. g uchwały, gdzie wprost wskazano na inwestorów terenów jako na podmioty, które winny własnym staraniem i kosztem zapewnić wymagane standardy akustyczne w odniesieniu do terenów sytuowanych przy drodze krajowej.

W kontekście powyższych ustaleń, organ nadzoru stwierdza, że w świetle wymogów art. 4 ust. 1, art. 14 ust. 1 czy też art. 15 ustawy, ich zamieszczenie w uchwale stanowi przekroczenie właściwości organów sporządzających i uchwalających plan i nadinterpretację samego celu uchwalania planów, określonego w prawie.

Nadto organ nadzoru podnosi, iż w zakresie zapisów zawartych w § 8 ust. 1 pkt 3 lit. g uchwały, zależności wynikające z sytuowania budynków względem uciążliwości powodowanych przez czynniki zewnętrzne określone zostały w przepisach § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002 r. Nr 75 poz. 690 ze zm.), zgodnie z którymi „budynek z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinien być wznoszony poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości określonych

w przepisach odrębnych, przy czym dopuszcza się wznoszenie budynków w tym zasięgu pod warunkiem zastosowania środków technicznych zmniejszających uciążliwości poniżej poziomu ustalonego w tych przepisach bądź zwiększających odporność budynku na te zagrożenia i uciążliwości, jeżeli nie jest to sprzeczne z warunkami ustalonymi dla obszarów ograniczonego użytkowania, określonych w przepisach odrębnych”.

W ocenie organu nadzoru w pierwszym rzędzie zauważyć należy, że ww. przepisy nie zawierają obowiązku podmiotowego, w zakresie konieczności spełnienia norm w nich zawartych, a nadto - zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.) - są przepisami techniczno - budowlanymi, od których - w myśl art. 9 ust. 1 tejże ustawy - w przypadkach szczególnie uzasadnionych dopuszcza się odstępstwo. Plan zagospodarowania przestrzennego kształtuje zasady zagospodarowania terenu określając jego przeznaczenie. Przeznaczenie terenu pod zabudowę produkcyjną, składów i magazynów nie jest równoznaczne z naruszeniem § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, nakazującym wznoszenie budynków z przeznaczeniem na pobyt ludzi poza zasięgiem zagrożeń i uciążliwości, bowiem o usytuowaniu budynku na gruncie przesądza się w odrębnym postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę.

Organ nadzoru wskazuje jednocześnie na nienależyte dopełnienie obowiązku wynikającego z przepisu § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., nr 164, poz. 1587), stanowiącego, iż rysunek planu miejscowego powinien zawierać wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z oznaczeniem granic obszaru objętego planem.

Organ nadzoru stwierdza, że rysunek przedmiotowego planu wyrys taki zawiera, jednakże pochodzi on z nieobowiązującego już studium, które utraciło moc w związku z wejściem w życie w dniu 25 lutego 2015 r. zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Trzemeszno (uchwała Rady Miejskiej Trzemeszna nr VI/44/2015). Zaznaczyć przy tym należy, że omawiany plan nie narusza ustaleń znowelizowanego studium.

W ocenie organu nadzoru stwierdzenie nieważności uchwały w części w zakresie § 8 ust. 1 pkt 3 lit. g uchwały Nr VIII/86/2015 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Trzemeszna

obejmującego działkę nr geod. 77 oraz część działki nr 37/4, położone w Trzemesznie przy ulicy Gnieźnieńskiej i Przemysłowej jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Piotr Florek