



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 6 listopada 2014 r.

Poz. 3518



WOJEWODA LUBELSKI

Rozstrzygnięcie nadzorcze Nr PN-II.4131.371.2014 Wojewody Lubelskiego

z dnia 3 listopada 2014 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr XXXV/232/2014 Rady Gminy Tarnawatka z dnia 23 września 2014r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Tarnawatka przyjętego uchwałą Nr XV/81/2004 z dnia 23 marca 2004r., dla terenu sportu i rekreacji indywidualnej oraz zabudowy letniskowej w miejscowości Pańków.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXXV/232/2014 Rady Gminy Tarnawatka z dnia 23 września 2014r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Tarnawatka przyjętego uchwałą Nr XV/81/2004 z dnia 23 marca 2004r., dla terenu sportu i rekreacji indywidualnej oraz zabudowy letniskowej w miejscowości Pańków.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXXV/232/2014 Rady Gminy Tarnawatka została doręczona organowi nadzoru w dniu 2 października 2014r.

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy dokonała zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Tarnawatka, przyjętego uchwałą Nr XV/81/2004 z dnia 23 marca 2004r., dla terenu sportu i rekreacji indywidualnej oraz zabudowy letniskowej w miejscowości Pańków.

W myśl art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.), plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane (art. 27 ustawy). Zgodnie zaś z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Jak wskazuje orzecznictwo sądowoadministracyjne, zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, związanej ze sporządzeniem takiego aktu, a więc zawartości aktu planistycznego (część tekstowa i graficzna, inne załączniki), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. W odniesieniu do planu miejscowego jego zawartość określają przepisy art. 15 ust. 1, art. 17 pkt 4 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przedmiot (a więc ustalenia) określa art. 15 ust. 2 i ust. 3 ustawy, natomiast standardy dokumentacji planistycznej (materiały planistyczne, skalę opracowań kartograficznych, stosownych oznaczeń, nazewnictwa, standardów oraz sposobów dokumentowania prac planistycznych) określa rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2003 Nr 164, poz. 1587).

Jeśli chodzi zaś o pojęcie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to odnosi się on do sekwencji czynności, jakie podejmują organy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego (zmiany planu), poczynając od uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu (zmiany planu), a skończywszy na uchwaleniu planu (zmiany planu). Tryb ten został unormowany w przepisie art. 14 ust. 1 i art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W ocenie organu nadzoru przyjęta przez Radę Gminy Tarnawatka uchwałą Nr XXXV/232/2014 zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Tarnawatka, podjęta została z istotnym naruszeniem trybu sporządzania planu miejscowego. Przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zupełny, precyzyjny i szczegółowy sposób normują problematykę planowania przestrzennego w gminie, zwłaszcza zaś postępowania planistycznego, w tym poszczególne etapy procedury planistycznej, jak również organy właściwe do jej realizacji oraz ich kompetencje (art. 15 i 17 ustawy).

W toku procedury planistycznej doszło do istotnego naruszenia trybu sporządzania planu, co w kontekście art. 28 ust. 1 tej ustawy powoduje nieważność uchwały.

W myśl art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wójt, burmistrz albo prezydent miasta po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego kolejno:

- 1) ogłasza w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu, nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia;
- 2) zawiadamia, na piśmie, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania planu;
- 3) (uchylony);
- 4) sporządza projekt planu miejscowego rozpatrując wnioski, o których mowa w pkt 1, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko;
- 5) sporządza prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, z uwzględnieniem art. 36;
- 6) występuje o:
 - a) opinie o projekcie planu do:
 - gminnej lub innej właściwej, w rozumieniu art. 8, komisji urbanistyczno-architektonicznej,
 - wójtów, burmistrzów gmin albo prezydentów miast, graniczących z obszarem objętym planem, w zakresie rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym,
 - regionalnego dyrektora ochrony środowiska,
 - właściwych organów administracji geologicznej w zakresie terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,

- właściwego organu Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w zakresie lokalizacji nowych zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, zmian, o których mowa w art. 250 ust. 5 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, w istniejących zakładach o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii i nowych inwestycji oraz rozmieszczenia obszarów przestrzeni publicznej i terenów zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnych awarii, w przypadku gdy te inwestycje, obszary lub tereny zwiększają ryzyko lub skutki poważnych awarii,
 - właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, oraz
- b) uzgodnienie projektu planu z:
- wojewodą, zarządem województwa, zarządem powiatu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych,
 - organami właściwymi do uzgadniania projektu planu na podstawie przepisów odrębnych,
 - właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę,
 - właściwymi organami wojskowymi, ochrony granic oraz bezpieczeństwa państwa,
 - dyrektorem właściwego urzędu morskiego w zakresie zagospodarowania pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
 - właściwym organem nadzoru górniczego w zakresie zagospodarowania terenów górniczych,
 - ministrem właściwym do spraw zdrowia w zakresie zagospodarowania obszarów ochrony uzdrowiskowej,
 - właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, oraz
- c) zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne;
- 7) (uchylony);
- 8) (uchylony);
- 9) wprowadza zmiany wynikające z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień oraz ogłasza, w sposób określony w pkt 1, o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami;
- 10) (uchylony);
- 11) wyznacza w ogłoszeniu, o którym mowa w pkt 9, termin, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wносить uwagi dotyczące projektu planu, nie krótszy niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia projektu planu;
- 12) rozpatruje uwagi, o których mowa w pkt 11, w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania;
- 13) wprowadza zmiany do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, o których mowa w pkt 11, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia;
- 14) przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag, o których mowa w pkt 11.

Przepis art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z jednej strony w sposób enumeratywny wymienia podmioty właściwe do opiniowania i uzgadniania projektów planów miejscowych zaś z drugiej strony nakłada na organy gminy obowiązek zwrócenia się do stosownych organów i instytucji o wydanie opinii czy uzgodnień projektu planu miejscowego.

W przedmiotowej sprawie, nie wszystkie wymogi, określone w przepisie art. 17 zostały wypełnione. Nie został bowiem wykonany obowiązek określony w art. 17 pkt 6 lit. a tiret szóste ustawy. Stosownie

do tej regulacji wójt obowiązany jest uzyskać opinię o projekcie planu od właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego.

Jak wynika z przedłożonej wraz z przedmiotową uchwałą dokumentacji planistycznej, w procedurze uzyskiwania stosownych uzgodnień i opinii właściwych instytucji i organów brak jest wystąpienia Wójta Gminy o wydanie opinii co do projektu zmian planu miejscowego gminy przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. W ocenie organu nadzoru doszło tym samym do istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego (zmiany planu).

Jak wskazuje doktryna i orzecznictwo sądowoadministracyjne, dla ustalenia istotności naruszenia trybu sporządzania planu decydujące znaczenie ma wpływ naruszeń na treść planu. Przez istotne naruszenie trybu sporządzania planu należy bowiem rozumieć takie naruszenie, które prowadzi może w konsekwencji do sytuacji, w których przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzania aktu planistycznego.

W analizowanej sprawie stwierdzić należy, iż niewystąpienie przez Wójta Gminy Tarnawatka o opinię do państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego ma znamiona istotnego naruszenia trybu sporządzania planu. Należy bowiem wskazać, iż w sytuacji poddania zaopiniowaniu przez wskazany organ treści projektu zmiany planu gminy Tarnawatka, w sytuacji wyrażenia przez wymieniony organ zastrzeżeń, treść projektu planu mogłaby doznać częściowej, znaczącej lub całkowitej zmiany. A zatem przyjęte przez organy planistyczne ustalenia mogłyby zapaść zupełnie odmiennie od tych, które zostały podjęte przez Radę Gminy Tarnawatka na sesji w dniu 23 września 2014 r. Brak jest także uzasadnienia odstąpienia od przewidzianego prawem wymogu wystąpienia o opinię o projekcie uchwały w sprawie zmiany planu w dokumentacji planistycznej przedmiotowej uchwały.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 30 października 2014r.: *Wójt Gminy Tarnawatka nie wystąpił o zaopiniowanie projektu uchwały do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie, a jedynie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tomaszowie Lubelskim, który nie wniósł uwag do powyższego projektu uchwały zmiany miejscowego planu.*

Skoro zatem gmina nie uzasadniła przyczyn odstąpienia od ustawowego nakazu zasięgnięcia opinii właściwego organu, którym jest w analizowanej sprawie Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, podjęta przez Radę Gminy Tarnawatka uchwała Nr XXXV/232/2014 w sposób istotny narusza tryb sporządzania zmiany planu miejscowego, co skutkuje stwierdzeniem nieważności przedmiotowej uchwały w całości. W przedmiotowej sprawie doszło bowiem do bezpośredniego naruszenia przepisu art. 17 pkt 6 lit. a tiret szósty ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który wymaga wystąpienia przez wójta gminy, po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego, o opinię o projekcie planu do właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego.

Organ nadzoru powziął także wątpliwość, czy ogłoszenie o wyłożeniu projektu przedmiotowej uchwały do publicznego wglądu w prasie miejscowej, nastąpiło zgodnie z art. 17 pkt 9 ww. ustawy. W dokumentacji planistycznej znajduje się ogłoszenie o ww. wyłożeniu na stronie internetowej serwisu ogłoszeniowego "Monitor Urzędowy".

W wyjaśnieniach nadesłanych do organu nadzoru w dniu 30 października 2014r. podniesiono, iż *ogłoszenie o wyłożeniu projektu zmiany planu zostało zamieszczone w serwisie "monitorurzedowy.pl", który jest wpisany do rejestru dzienników i czasopism prowadzonego przez Sąd Okręgowy w Gdańsku pod numerem 1771. Dziennik "monitorurzedowy.pl" ukazuje się codziennie, ukazuje się codziennie, przez siedem dni w tygodniu. W związku z powyższym spełnia warunki prasy papierowej ogólnodostępnej.*

W opinii organu nadzoru, nie można uznać, że serwis „monitorurzedowy.pl” ma charakter lokalny i stanowi "prasę miejscową" w rozumieniu art. 17 pkt 1 upzp. Pojęcie prasy miejscowej nie zostało zdefiniowane w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, niemniej jednak użycie przez ustawodawcę określenia „miejscowa” przesądza o tym, że chodzi o ogłoszenie w prasie, której wyróżnikiem jest specyficzny rodzaj ukierunkowania, a więc uwarunkowanie treści w piśmie na problematykę związaną z życiem określonego miejscowego środowiska.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXXV/232/2014 jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Lubelski

Wojciech Wilk

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Tarnawatka
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Tarnawatka