



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

Opole, dnia 30 czerwca 2015 r.

Poz. 1531

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN.VI.743.34.2015.KB WOJEWODY OPOLSKIEGO

z dnia 26 czerwca 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zmianami) oraz art. 28 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 199) **stwierdzam nieważność uchwały nr VI-54/15 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 19 maja 2015 r.** w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Raków, Dziećmarów i Sułków, **w części tekstowej: § 2 ust. 2 pkt 13, § 25 ust. 4 i 5 oraz w części graficznej na załączniku nr 1, 2 i 3 w zakresie oznaczeń:**

1. Na załączniku graficznym nr 1 - „Rezerwa terenu pod rozbudowę dróg publicznych”,
2. Na załączniku graficznym nr 2 - „Rezerwa terenu pod rozbudowę dróg publicznych”,
3. Na załączniku nr 3 - „Rezerwa terenu pod rozbudowę dróg publicznych”.

Uzasadnienie

Na sesji 19 maja 2015 r. Rada Miejska w Baborowie, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podjęła uchwały nr VI-54/15 w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Raków, Dziećmarów i Sułków. Wyżej wymieniona uchwała wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych wpłynęła do organu nadzoru 26 maja 2015 r. w celu oceny ich zgodności z przepisami prawnymi. Po przeprowadzeniu czynności sprawdzających organ nadzoru, pismem z 18 czerwca 2015 r., na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zmianami) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zawiadomił Przewodniczącego Rady Miejskiej w Baborowie o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego wraz z zapewnieniem organom Gminy Baborów możliwości czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, poprzez składanie wyjaśnień dotyczących przedstawionego w wyżej wymienionym piśmie zarzutu w terminie do 24 czerwca 2015 r. Wszczęcie postępowania nadzorczego nastąpiło z powodu naruszenia ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez brak zgodności badanej uchwały z art. 15 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy, tj. braku obowiązkowego określenia w planie miejscowym przeznaczenia terenów oraz linii rozgraniczających tereny o różnych przeznaczeniach lub różnych zasadach zagospodarowania, określając rezerwy pod drogi.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Baborowie przedstawił wyjaśnienia w wyznaczonym terminie twierdząc, iż powstała niezgodność odnośnie wyznaczenia terenów tzw. „rezerwy” (cyt.): *„Aby właściwym zarządcom dróg publicznych, nie będących drogami gminnymi, umożliwić rozbudowę pasa drogowego do szerokości wymaganej dla klasy drogi, w planie wyznaczono (cyt.) „rezerwę terenu pod rozbudowę dróg publicznych” na terenach wydzielonych w planie liniami rozgraniczającymi, oznaczonymi symbolem RR, RZ i ZL. Linie wyznaczające „rezerwy terenu pod rozbudowę dróg publicznych”, o przebiegu ustalonym w § 25 ust. 4 planu, nie stanowią linii rozgraniczających terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Sformułowanie „rezerwa terenu pod rozbudowę dróg publicznych” oznacza, że nie stanowi ona innego przeznaczenia terenu, niż ustalonego dla terenów RR (uprawy rolne), RZ (użytki zielone) i ZL (lasy i zalesienia), które należałoby wyznaczyć linią rozgraniczającą. Zgodnie z §25 ust. 5 planu w rezerwach terenu pod*

rozbudowę drogi publicznych, wyznaczonych na terenach oznaczonych symbolem RR, RZ i ZL, wyłącznie (cyt.) „zakazuje się dokonywania zmian sposobu użytkowania i zagospodarowania, które mogą uniemożliwić lub utrudnić realizację inwestycji drogowych”. Oznacza to, że na fragmencie terenów wyznaczonych liniami rozgraniczającymi i oznaczonych symbolem RR, RZ i ZL (o ustalonym przeznaczeniu), nie można dokonywać zmian sposobu użytkowania i zagospodarowania.”

Wojewoda Opolski wyjaśnia zatem, co następuje.

W planie miejscowym wyznaczono teren stanowiący rezerwę pod rozbudowę i budowę dróg publicznych. Tereny te znajdują się w obrębie terenów rolniczych, użytków zielonych oraz lasów i zalesień. Określony został w ten sposób orientacyjny, a więc mogący ulec zmianie, przebieg dróg. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Z treści tego przepisu wynikają dwie normy: obowiązek ustalenia przejrzystego, niebudzącego wątpliwości przeznaczenia terenu i obowiązek dokonania tego w akcie prawnym, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Z kolei wedle art. 4 ust. 1 ustawy, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następuje ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu. Taka funkcja planu powoduje jednocześnie, że za pomocą linii rozgraniczających należy rozdzielić na rysunku planu tereny, dla których w tym planie przewiduje się określone, zazwyczaj różne przeznaczenie, a zatem także różne ustalenia. Natomiast wprowadzając w planie możliwość ujęcia określonego obszaru w sposób nieprzewidziany procedurą określoną w art. 17 ustawy, dopuszcza się w sposób nieuzasadniony przesunięcie granic terenów o różnym przeznaczeniu czyli de facto zmianę przeznaczenia przynajmniej części terenu, uniemożliwiając równocześnie ustalenie, jakie faktyczne przeznaczenie ma dany teren (lub jego część), a tym samym ustalenia na nim obowiązujące.

Stanowisko takie potwierdził WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 7 lutego 2013 r., sygn. akt II SA./Wr 582/12, wskazując dodatkowo, że nie ma wątpliwości, że jedna strefa może być przeznaczona w planie dla realizowania więcej niż jednej funkcji, co można ewentualnie wykorzystać dla elastyczności w określaniu przeznaczenia poszczególnych stref. Wielofunkcyjność stref w żadnej mierze nie podważa jednak wymogu wykreślenia w planie sztywnych linii rozgraniczających obszary o różnym przeznaczeniu. Przebieg tych linii może zmienić rada nowelizująca plan. Nie można uznać, że dla swobody gospodarowania przez gminę przestrzenią można posługiwać się nieprecyzyjnymi oznaczeniami czy decydować o uzupełnieniu obowiązujących ustaleń planu bądź nawet o ich ostatecznym obowiązywaniu w drodze innych niż plan miejscowy aktów lub działań faktycznych dokonanych przez nieokreślony podmiot, w nieokreślony sposób i w nieokreślonej formie.

W § 2 ust. 2 pkt 13 przedmiotowej uchwały Rady Gminy w Baborowie określa (cyt.):

2. *Następujące oznaczenia graficzne na rysunkach planu są obowiązującymi ustaleniami planu: (...)*

13) *rezerwa terenu pod budowę lub rozbudowę dróg publicznych oraz § 25 ust. 4 i 5 (cyt.): 4. Wyznacza się rezerwy terenu pod budowę dróg publicznych, w pasie terenu o szerokości:*

- 1) *12,5 m od osi jezdni – dla drogi krajowej DK 38 relacji Kędzierzyn-Koźle-Głubczyce, klasy głównej (G),*
- 2) *10,0 m od osi jezdni – dla dróg powiatowych, o których mowa w ust. 1, oraz dla drogi DP 1263 relacji Dziećmarów - Babice*

5. *W rezerwach terenu pod budowę lub rozbudowę dróg, o których mowa w ust. 4, zakazuje się dokonywania zmian sposobu użytkowania i zagospodarowania, które mogą uniemożliwić lub utrudnić realizację inwestycji drogowych.* Powyższe zapisy określają przeznaczenie terenów pod rezerwy, ale nie zostały one określone liniami rozgraniczającymi obszaru o różnym przeznaczeniu ani też odpowiednim symbolem, a także ww. obszary nie zostały określone jako wielofunkcyjne.

Wojewoda podkreśla, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa powszechnie obowiązującego musi spełniać wysokie wymagania stawiane tej kategorii aktów normatywnych oraz odpowiadać standardom legalności. Ustawodawca przyjął w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, że cyt.: *naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.*

Przeprowadzona przez Wojewodę Opolskiego ocena zgodności z prawem przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej w Baborowie pod kątem zapisów art. 28 ust. 1 ustawy wykazała, że organ stanowiący Gminy Baborów uchwalając niniejszy plan miejscowy bez zachowania zgodności ustaleń dotyczących określenia przeznaczenie terenów i linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, tym samym naruszył zasady sporządzania planu miejscowego w zakresie wyznaczenia terenów rezerwy. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Oznacza to, że każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, w tym nie określone jednoznacznego przeznaczenia terenów i linie rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniach lub różnych zasadach zagospodarowania, skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części.

Biorąc pod uwagę ww. niezgodność z prawem część uchwały nr VI-54/15 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 19 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów lokalizacji farmy wiatrowej na gruntach miasta Baborów oraz wsi Raków, Dziećmarów i Sułków, orzeczono jak na wstępie. Tut. organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia nieważności ww. uchwały w pozostałym zakresie. Stwierdzenie nieważności określonej przedmiotowym rozstrzygnięciem części uchwały nr VI-54/15 Rady Miejskiej w Baborowie z dnia 19 maja 2015 r. pozostaje bez wpływu na pozostały zakres tejże uchwały.

POUCZENIE

Na podstawie art. 98 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w związku z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j.t. Dz. U. z 2002 r. Nr 153, poz. 1270 ze zmianami), niniejsze rozstrzygnięcie może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

z up. Wojewody Opolskiego
Dyrektor
Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości

Marek Świetlik