



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

---

Kielce, dnia 6 sierpnia 2015 r.

Poz. 2383

### **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IN-III.4130.39.2015 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 4 sierpnia 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199 z późn. zm.)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr IX/59/2015 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 30 czerwca 2015r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suków IA część 2 na terenie gminy Daleszyce.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 30 czerwca 2015r. Rada Miejska w Daleszycach podjęła uchwałę Nr IX/59/2015 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Suków IA część 2 na terenie gminy Daleszyce.

W dniu 22 lipca 2015r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 29 lipca 2015r., znak: Or.0711.3.2015 Przewodniczący Rady Miejskiej w Daleszycach złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r., poz. 199 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego.

#### **W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:**

Uchwała narusza art. 17 pkt 14 ustawy w związku z pkt 6 i 9 tego artykułu poprzez uchwalenie innego projektu planu miejscowego w porównaniu z projektem planu opiniowanym/uzgadnianym oraz wyłożonym do publicznego wglądu.

Art.17 ustawy określa procedurę sporządzania planu miejscowego w odpowiedniej kolejności. Z art. 17 pkt 6 i 9 ustawy w związku z pkt 14 tego artykułu wynika, że projekt planu powinien w kolejności: zostać zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami, wyłożony do publicznego wglądu, a następnie przedstawiony radzie gminy do uchwalenia.

Z dokumentacji prac planistycznych wynika, że przedmiotowy projekt planu był częścią projektu planu pod nazwą: „Suków I”.

Egzemplarz projektu planu „Suków I” opiniowany/uzgadniany z właściwymi organami oraz wyłożony do publicznego wglądu w latach 2013 – 2014, zawierał (dla części „Suków IA część 2”) tereny eksploatacji surowców mineralnych oznaczone symbolem PG.

Na skutek niewyrażenia zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne (decyzja Ministra Środowiska z dnia 28 kwietnia 2015r., znak: ZS.2210.46.2015WS) zmieniono projekt planu „Suków IA część 2” w ten sposób, że tereny PG zastąpiono terenami lasów oznaczonymi symbolem ZL.

Zmieniony w ten sposób projekt planu uchwalono bez ponowienia procedury uzgadniania/opiniowania z właściwymi organami oraz bez wyłożenia do publicznego wglądu.

Takie działanie organu gminy jest niezgodne z prawem i stanowi istotne naruszenie art. 17 ustawy. Brak zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne i w związku z tym konieczność dokonania zmian w projekcie planu, w zakresie przeznaczenia terenów, wywołuje obowiązek ponowienia czynności proceduralnych.

Niedopuszczalne jest uchwalenie planu miejscowego z pominięciem etapu jego wyłożenia do publicznego wglądu.

Podkreśla się, że dołączona dokumentacja prac planistycznych powinna zostać odrębnie sporządzona dla projektu planu „Suków IA część 2”.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

Wojewoda Świętokrzyski

**Bożentyna Pałka-Koruba**