

316

**INFORMACJA
STAROSTY SANOCKIEGO
z dnia 10 lutego 2010 r.**

w sprawie projektu operatu opisowo - kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków obrębów: Długie, Nowosielce, Posada Zarszyńska gmina Zarszyn

§ 1. Na podstawie art. 13 pkt 10 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (jednolity tekst Dz. U. z 2005 r. Nr 190, poz. 1606) oraz art. 24a ust. 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. (jednolity tekst Dz. U. z 2005 r. Nr 240, poz. 2027) Starosta Sanocki informuje, że projekt operatu opisowo-kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków obrębów: Długie, Nowosielce, Posada Zarszyńska gmina Zarszyn stał się operatem ewidencji gruntów i budynków obrębów: Długie, Nowosielce, Posada Zarszyńska.

§ 2. Każdy czyjego interesu prawnego dotyczą dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków ujawnione w operacie opisowo – kartograficznym, może w terminie 30 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego informacji, której mowa w § 1, zgłaszać zarzuty do tych danych.

STAROSTA

Wacław Krawczyk

317

**ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE P. II. 0911/22/10
WOJEWODY PODKARPACKIEGO
z dnia 17 lutego 2010 r.**

Działając na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.), art. 15 i art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXXI/223/2010 Rady Gminy Pawłosiów z dnia 12 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w Maleniskach (dz. nr 51/1, 51/2), obręb geodezyjny Pawłosiów, gmina Pawłosiów.

UZASADNIENIE

W dniu 20 stycznia 2010 r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Nr XXXI/223/2010 Rady Gminy Pawłosiów z dnia 12 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w Maleniskach (dz. nr 51/1, 51/2), obręb geodezyjny Pawłosiów, gmina Pawłosiów.

Przepis art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) przewiduje, że wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający

część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. W ust. 2 tego przepisu określono obowiązkowe ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zaś w ust. 3 wymieniono ustalenia, które określa się w zależności od potrzeb.

W wyniku przeprowadzonego postępowania nadzorczego, w tym po dokonaniu analizy ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu w Maleniskach (dz. nr 51/1, 51/2), obręb geodezyjny Pawłosiów stwierdzono, co następuje:

- niewłaściwe i nieprecyzyjne jest ustalenie zawarte w § 1 ust. 3, gdyż wynika z niego, iż obowiązującymi ustaleniami planu nie są wszystkie elementy wymienione na rysunku planu, a do których odnosi się treść uchwały (projektowane orientacyjne linie podziału wewnętrznego),
- niewłaściwie został dołączony do uchwały załącznik nr 2, gdyż nie zawiera żadnych ustaleń, tym samym rozstrzygnięcie o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy – jest bezprzedmiotowe,
- niewłaściwy jest zapis zawarty w § 2 ust. 1 pkt 4), gdyż w planie ustala się klasę drogi

- a nie kategorię; ponadto opis dotyczący drogi KDGL2 jak również terenu U – jest niespójny z legendą zawartą na rysunku planu; w § 5 ust. 1 zastosowano kolejne ustalenie dotyczące przeznaczenia dla terenu U – tym samym dla jednego terenu w planie miejscowym znalazły się trzy różne przeznaczenia,
- niewłaściwe jest przypominanie w uchwale o stosowaniu przepisów prawa - § 3 ust. 1, § 3 ust. 2, § 6 ust. 1 pkt 11 lit a),
 - w uchwale znalazły się zapisy niewłaściwe dla ustaleń planu gdyż odnoszą się do uwzględnienia niejasnych „zaleceń” (w domyśle: warunków), które w planie należy spełnić; jak również zostały użyte sformułowania nie mające charakteru stanowiącego („zalecenia” i „wskazania”) - § 3 ust. 2, § 3 ust. 4 - co narusza § 11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”,
 - w § 4 ust. 3 pkt 2 uchwały mowa jest o drodze „zbiorczej powiatowej KDZ”, natomiast w dalszej części uchwały jak i na rysunku droga KDZ jest opisana jako „droga publiczna zbiorcza”,
 - ustalenie zawarte w § 4 ust. 4 dotyczące podziału na działki jest niezgodne z rysunkiem planu; wprawdzie linie podziału wewnętrznych są „orientacyjne”, ale doprecyzowano w treści uchwały, w jakim zakresie mogą ulec korekcie. W związku z powyższym niewłaściwy jest zapis mówiący o „szerokości frontu działki 21-22 m”, w sytuacji gdy na rysunku planu wskazany jest podział działek o szerokościach m. in. 20 m i 84 m,
 - nieprawidłowy jest zapis zawarty w § 5 ust. 1 mówiący o dopuszczeniu w zabudowie usługowej (U) „obiektów magazynowych i produkcyjnych”, gdyż funkcja w/w obiektów wykracza poza zakres wynikający z podstawowego przeznaczenia terenu; ponadto z pozostałych ustaleń planu nie wynikają żadne zasady wzajemnego funkcjonowania funkcji magazynowo – produkcyjnej z terenem usług komercyjnych,
 - nieprawidłowy jest zapis zawarty w § 5 ust. 2, gdyż powtarza przepisy zawarte w art. 144 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska,
 - w § 5 ust. 11 opisano odległości budynków i budowli, jednak są one niespójne z liniami nieprzekraczalnymi pokazanymi na rysunku planu; ponadto w punkcie b) wskazano linie nieprzekraczalne dla „budynków usługowych wielokondygnacyjnych”, plan natomiast dopuszcza obiekty o maksymalnej wysokości „3 kondygnacji nadziemnych plus użytkowe poddasze” a nie nakazuje, w takiej sytuacji nie wiadomo będzie czy dla budynków jednokondygnacyjnych ustalona linia obowiązuje czy też nie? Ponadto nie wiadomo
- co należy rozumieć pod pojęciem „budynków wielokondygnacyjnych” ponieważ w uchwale nie zostało to wyjaśnione, brak doprecyzowania w/w zapisów będzie rodzić trudności interpretacyjne przy realizacji ustaleń planu - co narusza § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”,
- ustalenia zawarte w § 5 ust. 13 pkt 1 i 3 wykraczają poza delegację ustawową planu; „nadzór archeologiczny” oraz „zgłoszenie służbie konserwatorskiej” regulują obowiązujące przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami i nie należą do ustaleń stanowiących przez radę gminy,
 - niewłaściwe są zapisy zawarte w § 6 ust. 1 pkt 3, 5 i 7 mówiące o włączeniu do istniejącej sieci „na warunkach określonych przez dysponenta sieci” gdyż odnoszą się do uwzględnienia niejasnych warunków, które w planie należy spełnić; w uchwale natomiast stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określa się m. in. „zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej” będące zasadami zagospodarowania,
 - wymaga korekty zapis zawarty w § 5 ust. 1 (występującym po „§ 6”), gdyż odnosi się do nieprawidłowych stron świata,
 - nieprawidłowe są zapisy zawarte w § 5 ust. 2, 3 i 4 (występującym po „§ 6”), gdyż plan nie ustala linii „rozgraniczenia” tylko linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponadto nie „rozszerza terenów” tylko ustala przeznaczenie terenów, stosownie do w/w przepisu ustawy,
 - w § 5 ust. 5 (występującym po „§ 6”) mowa jest o drodze zbiorczej „KDZ”, natomiast w innych miejscach uchwały jest to „droga publiczna zbiorcza” lub też „droga zbiorcza powiatowa”; ponadto zawarto ponownie zapis dotyczący przypominania w uchwale o stosowaniu przepisów prawa,
 - w § 5 ust. 5 i 6 (występującym po „§ 6”) użyto słowa „np.”, które jest nieprecyzyjne i może rodzić wątpliwości w trakcie realizacji planu – nie wiadomo czy w kontekście ustaleń zawartych w § 5 ust. 5 i 6, będzie można lokalizować sieci kanalizacyjne? – tym samym został naruszony § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”,
 - niewłaściwy jest również zapis zawarty w § 5 ust. 8 (występującym po „§ 6”) mówiący o urządzeniu zjazdów „wg ustaleń zarządcy drogi i na warunkach określonych przepisami odrębnymi”.

Ponadto zwraca się uwagę, iż wątpliwości budzi odnośnienie się w przedmiotowej uchwale do oznaczeń terenów znajdujących się poza obszarem objętym planem miejscowym.

Wskazuje się także na konieczność usystematyzowania treści uchwały zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, bowiem z zapisów w/w uchwały wynika, iż po § 6 następuje § 5, a potem § 8.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Wskazane wyżej naruszenia prawa dotyczące zasad sporządzania planu miejscowego pociągają za sobą konieczność stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Janusz Olech
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU

318

SPRAWOZDANIE
STAROSTY NIŻAŃSKIEGO
z dnia 28 stycznia 2010 r.

z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2009

Komisja Bezpieczeństwa i Porządku w Nisku została powołana Zarządzeniem Nr 4 Starosty Niżańskiego z dnia 8 stycznia 2008r z zmianami, w sprawie ustalenia składu osobowego i trybu pracy Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Nisku, w skład której powołanych zostało 9 osób, zgodnie z art.38a ust. 5 i 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r o samorządzie powiatowym (Dz. U z 2001 r. Nr. 142, poz.1592 z późn. zm.)

Obecnie w skład Komisji wchodzi;

1. Przewodniczący Władysław Pracoń- Starosta Niżański

2. Radni delegowani przez Radę Powiatu- Antoni Kapuściński, Robert Bednarz

3. Osoby powołane przez Starostę Niżańskiego- Julian Ozimek, Waldemar Grochowski, Zbigniew Walczak

4. Przedstawiciele delegowani przez Komendanta Powiatowego Policji- Tomasz Oleksak, Stanisław Martyna

5. Przedstawiciel wskazany przez Prokuratora Okręgowego- Bogusława Marciniak

W pracach Komisji uczestniczyli;

1. Ryszard Sierko – Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Nisku

2. Maria Budkowska – Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarnej – Epidemiologicznej w Nisku

3. Elżbieta Bartler – Powiatowy Lekarz Weterynarii w Nisku

4. Dariusz Harasim – Przedstawiciel Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nisku

5. Józef Małek – Starostwo Powiatowe w Nisku (obsługa kancelaryjna)

Do zadań Komisji należy w szczególności;

1. Ocena zagrożeń porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na terenie powiatu.

2. Opiniowanie pracy policji i innych powiatowych służb, inspekcji i straży, a także jednostek organizacyjnych wykonujących na terenie powiatu zadania z zakresu porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.

3. Opiniowanie projektów i innych programów współdziałania policji i innych powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych wykonujących na terenie powiatu zadania z zakresu porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.

4. Opiniowanie projektu budżetu powiatu w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na terenie powiatu.