

z projektem tekstu planu miejscowego”.

W §4 ust. 1 pkt 6 uchwały jako obowiązkowe oznaczenie planu wprowadzono „dopuszczalną lokalizację budynków przy granicy działki, ustaloną dla nowej zabudowy”. Natomiast zgodnie z §7 pkt 8 lit. d, pkt 9 lit. d, pkt 10 lit. d uchwały, na terenach oznaczonych odpowiednio symbolem P/U6.1, P/U6.2, P/U6.3 dopuszcza się możliwość zabudowy przy granicy z terenami sąsiadującymi – na załączniku graficznym planu nie wprowadzono jednak oznaczenia graficznego, o którym mowa w §4 ust. 1 pkt 6 uchwały.

Brak jednoznacznego powiązania tekstu planu z rysunkiem planu stanowi naruszenie zasad sporządzenia planu określonych w §8 ust. 2 rozporządzenia.

Zgodnie z §4 pkt 9 rozporządzenia „ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powinny zawierać m.in. wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych”.

W odniesieniu do przedmiotowego planu, stwierdzam naruszenie powyższej zasady sporządzenia planu. Zapisy przedmiotowej uchwały w §14 w sposób nieprecyzyjny określają wymaganą liczbę miejsc postojowych i ostatecznie nie spełniają założeń przepisom rozporządzenia.

Biorąc pod uwagę brzmienie art. 28 cytowanej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego – co zostało wykazane przez organ nadzoru w niniejszym rozstrzygnięciu – skutkuje nieważnością uchwały rady gminy.

Uzasadnione jest więc stwierdzenie nieważności uchwały nr XLIII/393/10 Rady Miasta i Gminy Gołańcz z dnia 24 czerwca 2010 roku.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) *Piotr Florek*

3675

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I-2.0911-212 /10

z dnia 27 sierpnia 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami)

orzekam

nieważność uchwały Nr XLIII/307/2010 rady miejskiej w Wągrowcu z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osada 3” w Wągrowcu - ze względu na istotne naruszenia prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 29 czerwca 2010 r. Rada Miejska w Wągrowcu podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Osada 3” w Wągrowcu.

Uchwała wraz z całością dokumentacji planistycznej została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 3 sierpnia 2010 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały, stwierdził co następuje:

Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu prze-

strzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 ze zmianami).

Na podstawie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy. Przepis ten znajduje uszczegółowienie w §4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), na mocy którego ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenie linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.

Organ nadzoru stwierdził, że zasadę sporządzania planu, określoną w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy naruszono poprzez brak określenia na rysunku planu linii zabudowy dla terenu P1 oraz części terenów MN1, MNU1 i MNU2, na których dopuszczono możliwość lokalizowania nowej zabudowy bądź rozbudowy istniejących budynków.

Naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy stwierdzono ponadto poprzez brak określenia geometrii dachów dla zabudowy na terenach MN1 i MN-U.

Organ nadzoru wskazuje na obowiązek zawarcia w planie zagadnień określonych w art. 15 ust. 2 ustawy, a więc m. in. parametrów zabudowy. Oznacza to, że plan miejscowy musi zawierać ustalenia, o których mowa w ww. przepisie, jeżeli w terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dopuszczenie na danym terenie nowej zabudowy bądź rozbudowy istniejących obiektów, czy też brak wyraźnego zakazu zabudowy na terenach o przeznaczeniu jednoznacznie związanym z różnymi formami zabudowy rodzi obowiązek ustalenia dla niej parametrów określonych w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy. Taka interpretacja ww. przepisów znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, wśród których – wg §4 ust. 9 rozporządzenia – winno określić się układ komunikacyjny i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych, jak też warunki ich powiązań z układem zewnętrznym, a także wskaźniki w zakresie komunikacji, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

W planie nie określono ilości miejsc parkingowych dla terenów P, a ponadto, dla terenów U, dopusz-

czono odstępstwo od wyznaczonego w §21 ust. 3 uchwały wskaźnika, polegające na niejednoznacznym i nieprecyzyjnym uzależnieniu ilości miejsc parkingowych od funkcji obiektów oraz od udokumentowania faktycznego zapotrzebowania w projekcie budowlanym.

Ponadto organ nadzoru wskazuje dodatkowo na, wynikające z omyłki, błędne odesłania w §7 ust. 1, §8 ust. 1, §9 ust. 1 i §10 ust. 1 do §5 ust. 1- zamiast do §6 ust. 1 uchwały, mogące prowadzić do niewłaściwej interpretacji zapisów planu.

Wątpliwości interpretacyjne budzą także zapisy §7 ust. 1 pkt 2 i 3 uchwały, zgodnie z którymi istnieje obowiązek zachowania jednorodnej wysokości budynków i formy dachów na terenach MN2 i MN3, podczas gdy ze szczegółowych ustaleń dla tych terenów wynika możliwość realizacji budynków do II kondygnacji nadziemnych – bez określenia wymaganej wyżej jednorodnej wysokości w metrach - oraz stosowania różnej geometrii dachów.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

3676

ZARZĄDZENIE Nr 9/2010 WÓJTA GMINY KOŚCIELEC

z dnia 15 marca 2010 r.

w sprawie: przedłożenia sprawozdania z wykonania budżetu gminy Kościelec za 2009 rok

Na podstawie art.30 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) art. 199 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249 poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 121 ust.6 (Dz.U. z 2009 r. Nr 157 poz. 1241) oraz art. 267 ust I pkt.I, pkt. 3 i ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz.1240) - Wójt Gminy Kościelec zarządza co następuje:

§1. Przedstawiam Radzie Gminy w Kościelcu sprawozdanie z wykonania budżetu za 2009 rok w brzmieniu załącznika Nr 1 do niniejszego Zarządzenia oraz informację o stanie mienia komunalnego w

brzmieniu załącznika Nr 2 do niniejszego Zarządzenia.

§2. Przesyłam Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2009 rok w brzmieniu załącznika Nr 1 do niniejszego Zarządzenia oraz informację o stanie mienia komunalnego w brzmieniu załącznika Nr 2 do niniejszego Zarządzenia.

§3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wójt
(-) Anna Strapagiel