

strzennych i społecznych związanych z różnym sposobem i intensywnością użytkowania terenów.

Plan miejscowy może stanowić podstawę prawną rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych, tak więc jego przepisy powinny być redagowane w sposób czytelny i budzący jak najmniej wątpliwości interpretacyjnych.

Zgodnie z §4 pkt. 9 ww. rozporządzenia „ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powinny zawierać m. in. wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych”.

W §25 ust. 1 pkt 7 lit. g uchwały ustala się parametr miejsc parkingowych określając, że mają to być „minimum 3 miejsca postojowe”.

Z tak określonego zapisu wynika, że dla wszystkich terenów usługowych (U1, U2, U3 oraz U4) wystarczy utworzyć 3 miejsca parkingowe. Ponadto przywołane wyżej przepisy rozporządzenia określają, że normatyw dotyczący ilości miejsc parkingowych powinien być określony w stosunku do ilości mieszkań lub zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

Zgodnie z §8 ust. 2 rozporządzenia „na rysun-

ku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń”.

Powyższe zasady naruszono w odniesieniu do zapisów §24 ust. 1 pkt 5 lit a uchwały, odnoszących się do terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem MN/U, w którym ustala się „nieprzekraczalną linię zabudowy od linii rozgraniczającej dróg publicznych i dróg wewnętrznych na 6 m”. Na załączniku graficznym miejscowego planu nieprzekraczalną linię zabudowy dla terenu MN/U1 wyznaczono w odległości 10 m od linii rozgraniczającej drogi publiczne.

Biorąc powyższe pod uwagę powyższe okoliczności należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu – za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego – w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

5505

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR KN.I-10.0911- 382 /10 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 7 grudnia 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr LIV/515/10 Rady Gminy Suchy Las z dnia 28 października 2010 roku w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Chludowo – Południowy Wschód, rejon pomiędzy ulicami Polną, Zapłocie, Łagiewnicką wraz z terenami przyległymi do tych ulic a granicą poligonu – ze względu na istotne naruszenia prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 28 października 2010 r. Rada Gminy Suchy Las podjęła uchwałę Nr LIV/515/10 w sprawie: zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Chludowo – Południowy Wschód, rejon pomiędzy ulicami Polną, Za-

płocie, Łagiewnicką wraz z terenami przyległymi do tych ulic a granicą poligonu , którą doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 8 listopada 2010 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu.

W kontekście przedmiotowej zmiany planu i powyższego przepisu stwierdzić należy, że utraciły moc te ustalenia zmienianego planu, które odnoszą się do obszaru objętego granicą, określoną na rysunku – załączniku nr 1 do uchwały nr LIV/515/10 z dnia 28 października 2010 r.

Sprzeczne zatem z brzmieniem art. 34 ust. 1

ustawy są zapisy: §2 ust. 2, §4, §5 pkt 4, §6 pkt 9, §8, §9 pkt 4, §11, §12 pkt 3, §13 pkt 4 oraz §16 uchwały, sankcjonujące i przedłużające w swojej treści moc obowiązującą części ustaleń dotychczasowej – zmienianej uchwały w sprawie planu Nr XXIX/274/2000 z dnia 17 sierpnia 2000 r.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, należy stwierdzić, że plan miejscowy winien obowiązkowo obejmować katalog ustaleń określony w art. 15 ust. 2 ustawy. W sytuacji częściowej zmiany ustaleń planu - przy jednoczesnej, wynikającej z ustawy, utracie mocy obowiązującej pozostałych z nich – naruszone i pominięte zostają zasady sporządzenia planu, wynikające właśnie z art. 15 ust. 2.

W tej sytuacji zachodzą podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały, która w istotny sposób narusza obowiązujące przepisy prawa.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu – za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego - w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

5506

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO NR KN.I-5.0911-383/10

z dnia 8 grudnia 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1591 ze zmianami)

orzekam

nieważność uchwały Nr LVIII/617/10 Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 27 października 2010 roku zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek dla nauczycieli, którym powierzono stanowisko kierownicze w szkołach oraz zasad zwalniania od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr LVIII/617/10 Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 27 października 2010 roku zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad udzielania i rozmiaru zniżek dla nauczycieli, którym

powierzono stanowisko kierownicze w szkołach oraz zasad zwalniania od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 8 listopada 2010 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm) oraz art. 42 ust. 6 i 7 pkt 2 w związku z art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zmianami).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje.

W §3 przedmiotowej uchwały określono, że „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i ma zastosowanie od dnia 1 września 2010 r.”.