

Powszechnie przyjęte znaczenie słowa „sposób” oznacza, w ocenie organu nadzoru, zasady, formy, ogół czynności technicznych pozwalających na opłacenie parkowania w strefie.

Wobec powyższego wprowadzenie w załączniku nr 3 do uchwały definicji związanych ze strefą parkowania (§2), warunków dot. wykupienia identyfikatora przez osobę niepełnosprawną (§6 pkt 2), informacji o sprzedaży kart parkingowych, (§5) oznakowania granic strefy (§4), uznawanie niepełnych wpłat jako zaliczek (§9 pkt 5) czy też zapisy o kontroli czasu postoju pojazdów (§10, 11, 12) nie mieszczą się w ramach określenia sposobu pobierania opłaty parkingowej.

Nadto zapis pkt 6 załącznika nr 2 do uchwały dot. opłaty abonamentowej osoby niepełnosprawnej jest, w ocenie organu nadzoru, zbędny, bowiem powtarza jedynie wcześniejsze zapisy.

Z kolei z treści przedłożonego organowi nadzoru uzasadnienia wynika, że odnosi się ono do projektu a nie do podjętej przez Radę przedmiotowej uchwały.

Warto zaznaczyć, że aktualny tekst jednolity ustawy o drogach publicznych został opublikowany w 2007 r. w Dzienniku Ustaw Nr 19, poz.115 a nie w 2004 r. jak błędnie powołała Rada w podstawie prawnej uchwały.

Mając na uwadze przytoczone okoliczności faktyczne i prawne stwierdzić należy, że Rada Miejska w Pleszewie uchwalając przedmiotową uchwałę rażąco naruszyła prawo, dlatego należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

4429

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR KN.I-5.0912- 8/10 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 6 lipca 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

wskazuję,

że uchwała Nr LIV/544/10 Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 370, obręb geodezyjny Robakowo, gmina Kórnik - została podjęta z naruszeniem prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 26 maja 2010 roku Rada Miejska w Kórniku uchwałą Nr LIV/544/10 uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 370, obręb geodezyjny Robakowo, gmina Kórnik.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 9 czerwca 2010 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 5 z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały stwierdził, co następuje.

Rada Miejska w Kórniku w §19 ust. 1 pkt 7 uchwały Nr LIV/544/10 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 370, obręb geodezyjny Robakowo, gmina Kórnik zamieściła zapis dotyczący zakazu „lokalizacji obiektów handlu, o których mowa w przepisach o wielko przestrzennych obiektach handlowych”.

Organ nadzoru wskazuje, iż obowiązujące przepisy prawa nie definiują pojęcia „wielkoprzestrzennych obiektów handlowych”, a ustawa z dnia 11 maja 2007 r. o tworzeniu i działalności wielkopowierzchniowych obiektów handlowych (Dz.U. Nr 127, poz. 880) uznana została wyrokiem Nr K 46/07 Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 lipca 2008 r. za niezgodną z przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając powyższe na uwadze organ nadzoru nie stwierdził nieważności uchwały Nr LIV/544/10 Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 26 maja 2010 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr ewid. 370, obręb geodezyjny Robakowo, gmina Kórnik, a jedynie ograniczył się do wskazania, iż podjęto ją z naruszeniem prawa.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) *Piotr Florek*

4430

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR KN.KA.I-3.0911-265/10 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 22 października 2010 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

orzekam

nieważność §2 uchwały Nr XXXIX/369/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 17 września 2010 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody drzew znajdujących się na terenie Parku w Sucho-drzewie w części w pkt 2 w zakresie wyrazów „w odległości 50 metrów od pomnika przyrody”, w pkt 3 w zakresie wyrazów „w sposób zagrażający uszkodzeniu lub zniszczeniu pomnika przyrody”, w pkt 5 w zakresie wyrazów „w odległości 50 metrów od pomnika przyrody” - ze względu na istotne naru-szenie prawa

UZASADNIENIE

Uchwała Nr XXXIX/369/2010 Rady Miejskiej w Pleszewie z dnia 17 września 2010 r. została do-ręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 27 września 2010 r.

Jako podstawę prawną powołano przepis art. 44 ust. 1 i 2 oraz art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwiet-nia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gmin-nym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmio-towej uchwały – organ nadzoru stwierdził, co nastę-puje:

Zgodnie z treścią art. 44 ust. 2 ustawy z dnia

16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.) rada gminy ustanawiając pomnik przyrody określa nazwę dane-go obiektu lub obszaru ,jego położenie, sprawują-cego nadzór, szczególne cele ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1.

W art. 45 ust. 1 cyt. ustawy zakazy dotyczą mię-dzy innymi uszkodzania i zanieczyszczania gleby, dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody albo racjonal-nej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej oraz zmiany sposobu użytkowania ziemi.

Tymczasem Rada Miejska w Pleszewie w §2 pkt 2, 3 i 5 przedmiotowej uchwały dokonała modyfika-cji owych zakazów poprzez wprowadzenie dodat-kowych regulacji, przekraczając tym samym swoje kompetencje.

Wobec powyższego stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w części jest uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być za-skarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjne-go w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośred-nictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) *Piotr Florek*