

nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.”

W zakresie przedmiotowego planu organ nadzoru stwierdził naruszenie ww. zasady sporządzenia planu miejscowego w odniesieniu do zapisów dotyczących podziału nieruchomości. W §4 ust. 3 pkt 1 uchwały rady miejskiej we Wrześni „ustala się podział terenu zgodnie z rysunkiem planu”, przy czym na rysunku planu nie przedstawiono proponowanego podziału nieruchomości. Ponadto na kolorowym załączniku graficznym uchwały, w objaśnieniach oznaczeń zastosowanych na rysunku planu nie

określono linii mającej stanowić postulowaną „linię podziału wewnętrznego”.

Mając powyższe na uwadze ze względu na przedstawione wyżej nieprawidłowości niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek

3670

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO Nr KN.I-5.0911-194/10

z dnia 5 sierpnia 2010 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

nieważność §12 pkt 4 uchwały Nr LIV/542/2010 rady miejskiej w Kórniku z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Kórniku – obręb geod. Bnin i Błażejewko – rejon ul. Lipowej i Śremskiej – etap I - ze względu na istotne naruszenie prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 26 maja 2010 roku Rada Miejska w Kórniku podjęła uchwałę Nr LIV/542/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Kórniku – obręb geod. Bnin i Błażejewko – rejon ul. Lipowej i Śremskiej – etap I.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z dokumentacją planistyczną dnia 7 lipca 2010 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), przepisu art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.).

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) projekt planu miejscowego sporządza się w granicach obszaru objętego planem.

W §12 pkt 4 przedmiotowej uchwały zawarto zapis o treści: „w zakresie parametrów, wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów dróg publicznych klasy D-dojazdowej, oznaczonych symbolami KD-D ustala się: kontynuację dróg 2KD-D, 3KD-D i 5KD-D poza granicami planu”.

Powyższy zapis zawiera ustalenia dla terenu nieobjętego granicami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co powoduje naruszenie zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, określonej w art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek