



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 18 sierpnia 2014 r.

Poz. 4584

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.360.2014.15 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 14 sierpnia 2014 r.

Działając na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr 458/XLIV/14 Rady Miejskiej Gminy Ślesin z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Honoratka - *ze względu na istotne naruszenie prawa.*

Uzasadnienie

Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 i art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594) oraz art. 14 ust. 8 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 ze zm.) w związku z uchwałą Nr 64/VIII/07 Rady Miejskiej Gminy Ślesin z dnia 15 czerwca 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w miejscowości Honoratka. Uchwała Rady Miejskiej Gminy Ślesin została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 18 lipca 2014 r. Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje :

W dniu 21 października 2010 r. weszła w życie ustawa z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010r. Nr 130, poz. 871). Na mocy art. 4 ust. 2 tej ustawy do planów miejscowych oraz studiów, w stosunku do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu lub studium, a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ww. ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. W przypadku przedmiotowego planu uchwałę o przystąpieniu do jego sporządzenia podjęto w dniu 15 czerwca 2007 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe. Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587, zwanego dalej rozporządzeniem), na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń. Wobec powyższego stwierdzić należy naruszenie cytowanych przepisów w związku z ustaleniem zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu w § 13 uchwały, dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami „1MN” - „10MN” i wyznaczeniem na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami „16MN” - „25MN”. Powyższa rozbieżność może uniemożliwić potencjalnemu wnioskodawcy uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę. W § 11 pkt 4 uchwały zawarto ustalenia dotyczące pasów technologicznych wyznaczonych wzdłuż napowietrznych linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia 400 kV, 220 kV i 110 kV, które zlokalizowane są poza obszarem planu miejscowego. Podobnie w § 12 ust. 5 pkt 2 uchwały, zawarto zapis odnoszących się do pasa drogowego drogi krajowej nr 25, który położony jest również poza obszarem planu. Ww. zapisy odnoszą się więc do terenów pozostających poza

granicami opracowania planu. Z racji ograniczenia obowiązywania zapisów planu do obszaru wyznaczonego na rysunku, stanowiącego integralną część uchwały – organ sporządzający plan nie może narzucać żadnych ustaleń dotyczących obszarów wykraczających poza granice tego planu. Zgodnie z § 12 ust. 7 pkt 5 uchwały „od istniejącego gazociągu należy zachować strefę kontrolowaną, zapewniającą odległość projektowanych obiektów terenowych od przewodu, określoną w przepisach odrębnych, obowiązujących w dniu wydania pozwolenia na budowę tego gazociągu”. Należy wskazać, że zgodnie z § 110 pkt 1 i 2 rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640), dla gazociągów wybudowanych: przed dniem 12 grudnia 2001 r. lub dla których przed tym dniem wydano pozwolenie na budowę oraz w okresie od dnia 12 grudnia 2001 r. do dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia lub dla których w tym okresie wydano pozwolenie na budowę stosuje się szerokość stref kontrolowanych określoną w załączniku nr 2 do tego rozporządzenia. Należy podkreślić, że uchwała w sprawie planu została podjęta na podstawie upoważnienia ustawowego, jest aktem prawnym powszechnie obowiązującym na obszarze gminy i stąd też powinna odpowiadać wymogom, jakie stawiane są przepisom powszechnie obowiązującym. Nie może ona pozostawać w sprzeczności z aktami prawnymi wyższego rzędu. Przepisy gminne nie mogą także zawierać powtórzeń ustawowych, ani też ich modyfikować lub uzupełniać, gdyż jest to niezgodne z zasadami legislacji (por. wyrok NSA z dnia 20 sierpnia 1996 r., sygn. akt SA./Wr 2761/95). W rezultacie należy stwierdzić, że wprowadzając w uchwale ww. regulacje Rada Miejska wykroczyła poza przyznany jej zakres delegacji ustawowej i wkraczając w materię regulowaną przepisem rangi ustawowej, naruszyła zasadę działania w granicach i na podstawie prawa. W § 6 ust. 1 pkt 8 uchwały, wprowadzono nakaz podłączenia inwestycji do kanalizacji w ciągu 1 roku od jej uruchomienia. Natomiast w § 12 ust. 7 pkt 6 uchwały, zawarto zapis, że „na terenach, przez które przebiega sieć gazowa, należy zapewnić dla służb eksploatacyjnych operatora sieci gazowych dostęp do gazociągu w pasie o szerokości jego strefy kontrolowanej”. Stwierdzić należy, że zamieszczenie ww. zapisów nakazujących właścicielom nieruchomości podłączenie inwestycji do kanalizacji w ciągu 1 roku od jej uruchomienia oraz zapewnienie dostępu do sieci gazowej stanowi przekroczenie zakresu zagadnień, które winien obejmować plan miejscowy. Wskazany zakres został określony w art. 15 ustawy, a jego przekroczenie stoi w sprzeczności z celem uchwalania planów, określonym w przepisach art. 4 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy. Zgodnie z tymi przepisami ustalenia planu winny ograniczać się do ustalenia przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu. Ponadto należy nadmienić, że kwestie związane z odprowadzaniem ścieków, poruszone w § 6 ust. 1 pkt 8 uchwały, regulują przepisy ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2012 r. nr 391 ze zm.) a nie plany miejscowe. Natomiast kwestie związane z pozyskiwaniem dostępu do terenu regulują inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego. Ponadto organ nadzoru stwierdza naruszenie przepisu § 8 ust. 2 rozporządzenia, w zakresie:

- ustalenia w § 3 ust. 1 pkt 5 uchwały, „granic strefy zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych” jako obowiązującego oznaczenia graficznego na rysunku planu i nie naniesienia go na przedmiotowym rysunku;
- ustalenia w § 3 ust. 2 pkt 2 uchwały, „granic obrębów ewidencyjnych” jako informacyjnego oznaczenia graficznego na rysunku planu i nie zamieszczenia go na przedmiotowym rysunku;
- zawarcia w § 4, § 13 ust. 1 pkt 4 lit. c tiret pierwszym, § 14 ust. 1 i 2 uchwały, ustaleń odnoszących się do terenu oznaczonego symbolem „KD-L”, którego nie wyznaczono na rysunku planu. Należy również wskazać, że wątpliwości budzi zakaz wznoszenia ogrodzeń

w odległości mniejszej niż 10 m od brzegu jeziora Wąsoskiego (§ 11 pkt 2 uchwały),

w przypadku gdy obszar objęty planem miejscowym nie graniczy z brzegiem Jeziora Wąsoskiego.

Ponadto w § 11 uchwały, dwukrotnie zawarto pkt 4, zawierający odmienne przepisy. Podsumowując stwierdzić należy, iż podjęta przez Radę Miejską Gminy Ślesin uchwała zawiera szereg wad prawnych, które powodują konieczność wydania niniejszego rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie: Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone z powodu niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek