



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 15 stycznia 2014 r.

Poz. 345

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN – I.4131.1.516.2013.2 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 23 grudnia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późniejszymi zmianami).

orzekam

nieważność uchwały Nr XXIX/245/13 Rady Gminy Szydłowo z dnia 14 listopada 2013 roku w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Szydłowo w rejonie wsi Skrzatusz – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 14 listopada 2013 roku Rada Gminy Szydłowo podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Szydłowo w rejonie wsi Skrzatusz.

Uchwała wraz z całością dokumentacji planistycznej została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 25 listopada 2013 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późniejszymi zmianami) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zmianami).

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem powyższej uchwały, stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b tiret trzeci ustawy, wójt, burmistrz albo prezydent miasta występuje o uzgodnienie projektu planu z właściwym zarządcą drogi, jeżeli sposób zagospodarowania gruntów przyległych do pasa drogowego lub zmiana tego sposobu mogą mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę.

Organ nadzoru stwierdza, że Wójt Gminy Szydłowo nie wystąpił o uzgodnienie projektu planu do Zarządu Dróg Powiatowych pomimo, iż teren objęty planem miejscowym od strony północnej graniczy z drogą powiatową, a sposób jego zagospodarowania może mieć wpływ na ruch drogowy lub samą drogę.

Zgodnie z art. 17 pkt 11 i 14 ustawy, wójt, burmistrz albo prezydent miasta wyznacza w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, termin, w którym osoby prawne i fizyczne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu planu, nie krótszy niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia. Następnie przedstawia radzie gminy do uchwalenia projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag. Z kolei na mocy art. 20 ust. 1 ustawy, rada gminy rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia ww. uwag, a rozstrzygnięcie to winno stanowić załącznik do uchwały o uchwaleniu planu miejscowego.

Analiza wykazu uwag sporządzonego przez Wójta Gminy Szydłowo po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu oraz załącznika nr 3 do uchwały, zawierającego rozstrzygnięcie Rady Gminy

o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu planu a także samej treści uchwały wykazała naruszenie ww. przepisów ustawy. Zgodnie z wskazanym powyżej wykazem uwag oraz załącznikiem nr 3 do uchwały stwierdzono w jednym przypadku, że Wójt w pełni uwzględnił złożoną uwagę. Natomiast po zapoznaniu się z dokumentacją planistyczną dotyczącą przedmiotowego planu należy stwierdzić, że zainteresowany w wyznaczonym terminie złożył dwie uwagi (obie wpłynęły do Urzędu Gminy w Szydłowie w dniu 28 czerwca 2013 r.), z których jedna nie została uwzględniona w całości a druga w części. Pomimo nieuwzględnienia przez Wójta uwagi złożonej przez zainteresowaną osobę fizyczną, dotyczącej zbiornika na nieczystości płynne zlokalizowanego na terenie oznaczonym symbolem „1Uk” oraz sprzeciwu przeciw lokalizacji Sanktuarium wraz z domem pielgrzyma w sąsiedztwie biogazowni i farmy elektrowni wiatrowych, a także drugiej uwagi w części odnoszącej się do objęcia ochroną akustyczną terenu oznaczonego symbolem „2Uk”, wprowadzenia nakazu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkającym i przebywającym na obszarze planu oraz zawarcia w uchwale informacji o możliwości jej zaskarżenia, nie zostały one przekazane w myśl art. 17 pkt 14 ustawy Radzie Gminy. Tym samym Rada nie dokonała czynności określonej w art. 20 ust. 1 ustawy, tj. rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu. Nieprzedstawienie przez Wójta listy nieuwzględnionych uwag Radzie oraz brak rozstrzygnięcia Rady w ww. zakresie stanowi naruszenie przywołanego art. 17 pkt 14, art. 20 ust. 1 oraz art. 28 ust. 2 ustawy.

W odniesieniu do zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego organ nadzoru stwierdził co następuje.

Zgodnie z § 7 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), projekt rysunku planu miejscowego powinien zawierać granice i oznaczenia obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych.

Stwierdzono naruszenie ww. przepisu w zakresie braku zaznaczenia na rysunku planu położenia istniejącego pomnika przyrody, o którym mowa w § 15 pkt 2 uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek