



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 2 lipca 2013 r.

Poz. 4233

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.344.2013.11 **WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 27 czerwca 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

orzekam

nieważność § 11 ust. 1, 2 i 3 uchwały Nr XLIV/348/2013 Rady Miejskiej w Trzemesznie z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego i usługowego, obejmującego działkę nr geodezyjny 106 w Trzemesznie, przy ul. Sportowej – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwałę Nr XLIV/348/2013 Rady Miejskiej w Trzemesznie z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego i usługowego, obejmującego działkę nr geodezyjny 106 w Trzemesznie, przy ul. Sportowej doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 31 maja 2013 r. Uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647), w związku z uchwałą Nr LIII/338/2009 Rady Miejskiej w Trzemesznie z dnia 24.09.2009 r.

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, stwierdził co następuje:

Na sesji w dniu 27 marca 2013 r. Rada Miejska w Trzemesznie podjęła uchwałę Nr XLIV/348/2013 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego i usługowego, obejmującego działkę nr geodezyjny 106 w Trzemesznie, przy ul. Sportowej.

Organ nadzoru po sprawdzeniu prawidłowości procesu planistycznego sporządzenia ww. miejscowego planu ustalił, iż w § 11 ust. 1, 2 i 3 uchwały ustalono, że nie podlegają podziałom tereny: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczony symbolem „MN”), zieleni izolacyjnej (oznaczone symbolami „1ZI” i „2ZI”) oraz zieleni nieurządzonej (oznaczony symbolem „ZN”).

Organ nadzoru podkreśla, że podziału nieruchomości dokonuje się, w myśl i na zasadach określonych w art. 92 i dalszych ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102 poz. 651 ze zm.) oraz w przepisach wykonawczych do ww. ustawy. Powyższa uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została podjęta na podstawie upoważnienia ustawowego, jest aktem prawnym powszechnie obowiązującym na obszarze gminy i stąd też powinna odpowiadać wymogom, jakie stawiane są przepisom powszechnie obowiązującym. Nie może ona pozostawać w sprzeczności z aktami prawnymi wyższego rzędu. Przepisy gminne nie mogą także zawierać powtórzeń ustawowych, ani też ich modyfikować lub uzupełniać, gdyż jest to niezgodne z zasadami legislacji (por. wyrok NSA z dnia 20 sierpnia 1996 r., sygn. akt SA./Wr 2761/95). Określone w przepisach art. 15 ust. 2 i ust. 3 ustawy kompetencje rady gminy, nie przyznają jej uprawnień do tego, aby w formie uchwały określać zasady i warunki podziału geodezyjnego nieruchomości oraz wprowadzać w tym względzie zakazy i nakazy. Nadto organ nadzoru podnosi, iż o dopuszczalności podziału rozstrzyga wójt, burmistrz albo prezydent miasta

w decyzji administracyjnej (art. 96 ustawy o gospodarce nieruchomościami). Podział kompetencji pomiędzy organ uchwałodawczy i wykonawczy gminy oznacza w szczególności, że rada nie jest uprawniona do udzielania w swych uchwałach wytycznych wiążących wójta, burmistrza albo prezydenta miasta przy wykonywaniu ich ustawowych kompetencji, chyba że inaczej stanowi przepis szczególny. Sprawą organu wykonawczego gminy jest zbadanie, czy ów podział jest zgodny z przepisami prawa i planem miejscowym. W planie jednak nie można wprowadzać zasad podziału ewidencyjnego nieruchomości, o którym mowa w art. 93 i art. 94 ustawy o gospodarce nieruchomościami, bowiem brak w tym zakresie kompetencji rady gminy (por. wyrok NSA z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2235/10 oraz wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2012 r., sygn. akt II SA/Wr 189/12). Reasumując organ nadzoru stwierdza, że Rada Miejska w Trzemesznie wprowadzając w przedmiotowej uchwale ww. regulacje, polegające na ustanowieniu zakazów podziałów, wykroczyła poza przyznany jej zakres delegacji ustawowej i wkraczając tym samym w materię regulowaną przepisem rangi ustawowej, naruszyła zasadę działania w granicach i na podstawie prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że uchwała Nr XLIV/348/2013 Rady Miejskiej w Trzemesznie z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego i usługowego, obejmującego działkę nr geodezyjny 106 w Trzemesznie, przy ul. Sportowej w sposób istotny narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy prawa zatem, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w części w zakresie § 11 ust. 1, 2 i 3 stało się konieczne i w pełni uzasadnione. Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

WZ. Wojewoda Wielkopolski
(-) Przemysław Pacia