



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 9 maja 2013 r.

Poz. 2079

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IG-III.4130.44.2013 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 6 maja 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLI/250/13 Rady Gminy Łagów z dnia 27 marca 2013r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Nowa Zbelutka na terenie gminy Łagów.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 marca 2013r. Rada Gminy Łagów podjęła uchwałę Nr XLI/250/13 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Nowa Zbelutka na terenie gminy Łagów.

W dniu 16 kwietnia 2013r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy Łagów do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2013r., znak: RG.0004.34.2013 Przewodniczący Rady Gminy Łagów złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647, ze zm.), zwanej dalej ustawą. Oceniając przedmiotową uchwałę tut. organ związany był przepisem art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 130, poz. 871), zgodnie z którym do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w stosunku do którego podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia a postępowanie nie zostało zakończone do dnia wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, a mianowicie w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 października 2010r.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym naruszenia zasad oraz istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany planu miejscowego.

I. W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania planu miejscowego:

Uchwała narusza art. 17 pkt 10 ustawy w związku z art. 17 pkt 14 ustawy poprzez uchwalenie innego projektu planu miejscowego w porównaniu z projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu.

Zgodnie z art. 17 pkt 10 ustawy wójt wyklada projekt planu do publicznego wglądu. Natomiast zgodnie z art. 17 pkt 14 ustawy wójt przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego do uchwalenia.

Z przepisów tych wynika, że uchwalony plan miejscowy nie powinien różnić się od projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.

Tekst planu uchwalony niniejszą uchwałą różni się od tekstu planu wykładanego do publicznego wglądu w zakresie § 22 ust. 2 pkt 1 i § 31 ust. 1 uchwały. Projekt uchwały wyłożony do publicznego wglądu zawierał zapis dotyczący lokalizacji zabudowy zagrodowej na terenach rolniczych oznaczonych symbolem „R” poza terenami predysponowanymi do powstawania osuwisk (§ 22 ust. 2 pkt 1), którego brak w tekście uchwalonego planu.

Ponadto w tekście uchwalonego planu (§ 31 ust. 1 pkt 2) stwierdzono, że na obszarze objętym ustaleniami planu nie występują tereny zagrożone osuwaniem się mas ziemnych, zaś w projekcie tekstu planu wykładanego do publicznego wglądu zapis taki nie występuje.

W ocenie tut. organu nie było podstaw do usunięcia części zapisu w § 22 ust. 2 pkt 1 oraz rozszerzenia treści § 31 ust. 1 poprzez dodanie pkt. 2. W zaistniałej sytuacji „uwolniono” tereny z zakazem zabudowy. Tym samym zainteresowane osoby nie mogły zapoznać się z projektem planu miejscowego zmienionym w tak istotny sposób (poprzez brak wyłożenia zmienionego projektu planu do publicznego wglądu).

Z wyjaśnień Przewodniczącego Rady Gminy wynika, że egzemplarz projektu planu wyłożony do publicznego wglądu zawierał prawidłowe ustalenia w zakresie terenów predysponowanych do powstawania osuwisk.

II. W zakresie naruszenia zasad sporządzania zmiany planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy poprzez uchwalenie rysunku planu, na którym nie wrysowano linii rozgraniczających terenów oznaczonych symbolami RM1 i RM 3.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. przeznaczenie terenów.

Brak linii rozgraniczającej między terenami oznaczonymi symbolami RM1 i RM3 uniemożliwia określenie ich kształtu i wielkości, tym samym uniemożliwia ustalenie zasad zagospodarowania dla poszczególnych działek wchodzących w skład tych terenów.

2. Uchwała narusza § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez uchwalenie planu zawierającego rozbieżności między tekstem a rysunkiem planu.

Zgodnie z § ust. 2 ww. rozporządzenia na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

2.1. Występuje rozbieżność między tekstem (treścią uchwały) a rysunkiem planu (załącznikiem Nr 1 do uchwały) w zakresie określenia zasad obsługi komunikacji:

- § 20 ust. 2 pkt 10 lit. „c” uchwały określa obsługę komunikacyjną terenu oznaczonego symbolem RM3 z dróg oznaczonych symbolem KD-D i KDW, podczas gdy rysunek planu wskazuje obsługę komunikacyjną również z drogi oznaczonej symbolem KD-Z,
- § 20 ust. 2 pkt 10 lit. „d” uchwały określa obsługę komunikacyjną terenu oznaczonego symbolem RM4 z drogi oznaczonej symbolem KD-Z, podczas gdy rysunek planu wskazuje obsługę komunikacyjną również z drogi oznaczonej symbolem KDW,
- § 21 ust. 2 pkt 10 uchwały określa obsługę komunikacyjną terenu oznaczonego symbolem RM2 z drogi gminnej oznaczonej symbolem KD-L, natomiast z rysunku planu wynika, że jest to droga powiatowa.

2.2. Na rysunku planu wskazano punkt widokowy, natomiast w tekście uchwały brak odniesienia w tym zakresie.

III. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

1. Brak oznaczenia odpowiednim kolorem terenów oznaczonych symbolem ZL.

2. Brak podstaw do wprowadzenia na terenach zabudowy zagrodowej oznaczonej symbolami: „RM”, „RM1”, „RM3”, „RM4” usług publicznych, jako przeznaczenia dopuszczalnego (§ 20 ust. 1 pkt 2 lit. „d” uchwały). W ocenie tut. organu, należy ponownie przeanalizować zasadność wprowadzenia na terenie zabudowy zagrodowej usług publicznych.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

**w/z Wojewody
Świętokrzyskiego
Wicewojewoda
Świętokrzyski**

Grzegorz Dziubek