



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 17 stycznia 2014 r.

Poz. 392

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.8.2014.16 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 9 stycznia 2014 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.)

#### **Orzekam**

nieważność § 29 ust. 2, § 17 oraz § 12 i 25 w zakresie oznaczenia terenu symbolami „KDz2” i „ZP2” Uchwały Nr XLIII/298/2013 Rady Gminy Lipno z dnia 4 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „wschodniej części Maryszewic” w obrębie wsi Wilkowice - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

Uchwała Rady Gminy Lipno z dnia 4 grudnia 2013 r., Nr XLIII//298/2013 została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., Nr 647 ze zm.).

Uchwałę doręczono organowi nadzoru w dniu 10 grudnia 2013 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje :

Na sesji w dniu 4 grudnia 2013 r. Rada Gminy Lipno podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „wschodniej części Maryszewic” w obrębie wsi Wilkowice.

W § 29 ust. 2 uchwały, dotyczącym sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenów dopuszczono zachowanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania terenu do czasu realizacji ustaleń planu.

Należy zauważyć, że kwestie te zostały uregulowane w art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a zapis ten stanowi ich powtórzenie.

W tym miejscu należy podkreślić, że pojęcia użytkowania tymczasowego i dotychczasowego nie są pojęciami tożsamymi stąd też nie powinno się stosować ich zamiennie. Jak powyżej wskazano, kwestie dotychczasowego sposobu użytkowania w przypadku zmiany przeznaczenia terenu reguluje art. 35 ustawy. Natomiast w myśl § 4 pkt 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), w przypadku ustalenia dla terenu tymczasowego zagospodarowania należy zawrzeć w planie miejscowym związane z tym nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, w tym określenie terminu, do którego tymczasowe zagospodarowanie, urządzenie i użytkowanie terenu może być wykonywane.

W tym kontekście organ nadzoru zwraca uwagę, że uchwała w sprawie planu została podjęta na podstawie upoważnienia ustawowego, jest aktem prawnym powszechnie obowiązującym na obszarze gminy i stąd też powinna odpowiadać wymogom, jakie stawiane są przepisom powszechnie obowiązującym. Nie może ona pozostawać w sprzeczności z aktami prawnymi wyższego rzędu. Przepisy gminne nie mogą także zawierać powtórzeń ustawowych, ani też ich modyfikować lub uzupełniać, gdyż jest to niezgodne z zasadami legislacji (por. wyrok NSA z 20 sierpnia 1996 r. SA./Wr 2761/95). Zasadą prawną jest bowiem, że uchwała rady gminy nie może regulować jeszcze raz tego, co zostało już wcześniej przez ustawodawcę unormowane i co stanowi przepis prawa powszechnie obowiązujący (zgodnie z § 149 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz. U z 2002 r. Nr 100 poz. 908). Tak więc modyfikowanie lub regulowanie przez gminę jeszcze raz tego, co zostało już zamieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa w istotnym stopniu narusza porządek prawny.

Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego, na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

W związku z powyższym, organ nadzoru stwierdza naruszenie ww. przepisu w zakresie zawarcia w § 17 uchwały ustaleń dla terenu oznaczonego symbolem „ZP2” oraz w zakresie §12 i §25 pkt 1 uchwały, w których zawarto odniesienie do terenów oznaczonych symbolami „KDz2” i „ZP2”, które nie występują na rysunku planu miejscowego.

Niezależnie od wymienionych uchybień, organ nadzoru zwraca uwagę, że w § 20 pkt 1 uchwały, omyłkowo określono przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami „KDd1” i „KDd2” jako tereny dróg publicznych lokalnych, które zgodnie z objaśnieniami do rysunku planu stanowią drogi publiczne dojazdowe.

Wobec tego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone z powodu naruszenia prawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Piotr Florek