DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 17 września 2013 r.

Poz. 5217

Elektronicznie podpisany przez:
Lidia Przewoźna
Data: 2013-09-17 12:36:06

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.381.2013.19
WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 24 lipca 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t.Dz.U. z 2013 r. poz.594 z późn. zm.)

wskazuje, że

w uchwale Nr XXVII/264/13 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa, obszaru położonego między Al. Piasta a zabudową mieszkaniową jednorodzinną przy ul. Polnej:

1) **dla terenu oznaczonego symbolem „2MN" przeznaczonego pod zabudowę nie określono minimalnej intensywności zabudowy,**
2) **dla terenu istniejącej drogi publicznej oznaczonej symbolem „1KD" nie określono klasy drogi publicznej,**
3) **w § 5 pkt 7 uchwały, wprowadzono do zapisów planu oznaczenie „3MN" ,lecz terenu o tym oznaczeniu nie wyznaczono ani w treści uchwały ani na rysunku planu,**

co narusza przepisy prawa.

Uchwałę Nr XXVII/264/13 Rady Miejskiej w Złotowie z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Złotowa, obszaru położonego między Al. Piasta a zabudową mieszkaniową jednorodzinną przy ul. Polnej, doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 1 lipca 2013 r.

Jako podstawę prawną uchwały powołano art.18 ust.2 pkt 5 i art. 40 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t Dz.U. z 2013r. poz. 594 ze. zm.) oraz art. 20 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

(j.t.Dz.U. z 2012r. poz.647 ze zm.)

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Po sprawdzeniu prawidłowości procesu planistycznego sporządzenia ww. planu organ nadzoru stwierdza, że czynności wynikające z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zostały dokonane bez uchybień.

W odniesieniu do zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego organ nadzoru wskazuje, co następuje:

Na podstawie art. 15 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni

działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. Ww. przepis został wprowadzony ustawą z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r. Nr 130, poz. 871) i wszedł w życie z dniem 21 października 2010 r.

Ze względu na fakt, że przedmiotowy plan został wywołany uchwałą Rady Miejskiej w Złotowie Nr IV/23/11 z dnia 25 stycznia 2011 r., to zastosowanie do niego mają przepisy wprowadzone cytowaną ustawą o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...).

W omawianym planie, dla przeznaczonego pod zabudowę terenu oznaczonego symbolem „2MN" nie określono minimalnej intensywności zabudowy, wymaganej w myśl art. 15 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy. Jednakże jednoznacznie określona maksymalna intensywność zabudowy dla tego terenu, w powiązaniu z pozostałymi parametrami zabudowy ustalonymi w planie umożliwi wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zgodnie z art. 15 ust.2 pkt 10 ww. ustawy, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

Uszczegółowienie tego przepisu stanowi § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), który stanowi, że ustalenia te powinny zawierać: o określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych, określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym, wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

W przedmiotowym planie nie określono klasy istniejącej drogi publicznej oznaczonej symbolem „1KD". Jednakże uwzględniając fakt, że pozostałym drogom oznaczonym symbolami „2KD" i „3KD" przypisano klasę dróg dojazdowych należy przyjąć, iż również droga „1KD" posiadająca identyczne oznaczenie („KD") stanowi drogę dojazdową.

Ponadto w § 5 pkt 7 uchwały, wprowadzono do zapisów planu oznaczenie „3MN".

Biorąc pod uwagę fakt, że terenu o tym oznaczeniu nie wyznaczono ani w treści uchwały ani na rysunku planu należy przyjąć, iż zamieszczenie go stanowi oczywistą omyłkę pisarską.

Wskazane powyżej uchybienia nie utrudniają interpretacji treści planu miejscowego.

Wymienione wyżej wady uchwały w sposób nieistotny naruszają przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisy wykonawcze do niej.

Z tych względów organ nadzoru ograniczył się do wskazania naruszenia prawa.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone z powodu naruszenia prawa do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Piotr Florek

Uzasadnienie