



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 8 listopada 2013 r.

Poz. 6226

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN.I-4131.1.455.2013.4 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 7 listopada 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

#### **orzekam**

nieważność przepisu §15 pkt 2 uchwały Nr XLIV/371/2013 Rady Miejskiej w Międzychodzie z dnia 2 października 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód – obręb Lewice, działki nr 15, 16/1, 16/2 - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 2 października 2013 roku Rada Miejska w Międzychodzie podjęła uchwałę Nr XLIV/371/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód – obręb Lewice, działki nr 15, 16/1, 16/2.

Uchwała ta została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu wraz z dokumentacją planistyczną w dniu 11 października 2013 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 594) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.) w związku z uchwałą Rady Miejskiej Międzychodu nr XLI/316/2009 z dnia 8 lipca 2009 roku o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzychód – obręb Lewice, działki nr 15, 16/1, 16/2.

**Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:**

Przepis art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm., dalej zwanej ustawą) określa zakres zagadnień, które obowiązkowo oraz według potrzeb winien obejmować plan miejscowego zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z przepisami art. 4 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy ustalenia planu winny ograniczać się do ustalenia przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu.

Wprowadzenie przepisem §15 pkt 2 badanej uchwały zapisów odnoszących się do zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji, gdzie ustalono, że „*podmiot gospodarczy prowadzący roboty górnicze, zobowiązany jest do dostosowania tej drogi do obciążenia przez pojazdy z urobkiem oraz należytego jej utrzymania w okresie trwania robót – w sposób niepowodujący uciążliwości dla otoczenia i nieutrudniający upraw rolnych*”. stanowi przekroczenie właściwości organów sporządzających i uchwalających plan i nadinterpretację samego celu uchwalania planów.

W świetle powyższego, organ nadzoru stwierdza, że w jego ocenie przepis §15 pkt 2 przedmiotowej uchwały w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, co skutkuje koniecznością wydania

rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność przedmiotowej uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Piotr Florek