



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 7 października 2013 r.

Poz. 5486

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.411.2013.5 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 2 października 2013 r.

w sprawie

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

orzekam

nieważność uchwały Rady Miasta Piły nr XXXVI/461/13 z dnia 27 sierpnia 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie Al. Wojska Polskiego i ul. Salezjańskiej - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 27 sierpnia 2013 roku Rada Miasta Piły podjęła uchwałę nr XXXVI/461/13 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie Al. Wojska Polskiego i ul. Salezjańskiej.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 3 września 2013 r.

Uchwałę podjęto na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), przepisu art. 20 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).

Organ nadzoru dokonując badania zgodności z prawem uchwały stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.), rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, której integralną częścią jest załącznik graficzny, określający granice obszaru objętego projektem planu. Następnie dla obszaru wyznaczonego przez radę w uchwale (załączniku graficznym) wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego. Ponadto granice te muszą zostać określone na tyle precyzyjnie aby możliwe było dokładne określenie terenu, który zostanie objęty projektem danego planu.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2005 r. sygn. akt II OSK 64/05, przedmiotem uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego jest precyzyjne określenie granic obszaru objętego projektem planu. Jednocześnie określenie granic obszaru objętego projektem planu należy do wyłącznych uprawnień rady gminy i tylko ona jest władna do ewentualnej zmiany granic opracowania projektu planu (wyłącznie w drodze zmiany uchwały o przystąpieniu).

Porównanie obszaru objętego uchwałą Rady Miasta Piły nr XVII/241/12 z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Piły w rejonie Al. Wojska Polskiego i ul. Salezjańskiej z obszarem objętym uchwałą w sprawie planu wykazuje różnicę w zakresie północno-wschodniej części terenu oznaczonego w planie symbolem KD-G (skrajny

narożnik terenu KD-G). Wyżej wskazana część planu nie została objęta uchwałą Rady Miasta Piły nr XVII/241/12 z dnia 28 lutego 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Opracowanie przez organ wykonawczy projektu planu dla obszaru wykraczającego poza granice określone uchwałą o przystąpieniu, stanowi zatem naruszenie właściwości organów w zakresie sporządzania planu miejscowego i wiąże się z konsekwencjami określonymi w art. 28 ust. 1 ustawy.

Stosownie natomiast z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. W związku z powyższym wskazuję, że na rysunku planu niejednoznacznie wyznaczono linie rozgraniczające dla terenów objętych planem (równoległe do granicy uchwalenia planu poprowadzono - odsuniętą - linię rozgraniczającą tereny oznaczone symbolem „MW”, „U”, „KDW” oraz „KDWp/Z”, przy jednoczesnym braku wyznaczenia takiej linii dla terenów oznaczonych symbolem „KD-D” i „KD-G”). Powyższe rozwiązanie graficzne, polegające na wprowadzeniu odsuniętej linii rozgraniczającej, równoległe do granicy planu, bez dodatkowej, precyzyjnej adnotacji o odsunięciu linii w objaśnieniach oznaczeń graficznych użytych na rysunku planu, wpływa negatywnie na czytelność załącznika graficznego oraz powoduje wątpliwości interpretacyjne w odczycie ustaleń tego planu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga za moim pośrednictwem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek