



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 9 października 2013 r.

Poz. 5529

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.424.2013.18 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 9 października 2013 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

orzekam

nieważność uchwały Nr LXVII/419/2013 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 30 sierpnia 2013 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Dworcowej i Stramnickskiej we wsi Mieszków, gmina Jarocin -ze względu na istotne naruszenie prawa

Uzasadnienie

Uchwała Nr LXVII/419/2013 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 30 sierpnia 2013 roku została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 09 września 2013 roku.

Jako podstawę prawną uchwały powołano przepisy art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594) i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) oraz w związku z uchwałą Nr LXVI/651/2010 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 10 listopada 2010 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w rejonie ul. Dworcowej i Stramnickskiej we wsi Mieszków, gmina Jarocin.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały – organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 pkt 12 i 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwaną dalej ustawą, wójt, burmistrz albo prezydent miasta rozpatruje uwagi dotyczące projektu planu w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania ,wprowadza zmiany

do projektu planu miejscowego wynikające z rozpatrzenia uwag, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia.

Stwierdzam naruszenie art. 17 pkt 13 ustawy, w związku z uwzględnieniem uwagi p. Konrada Michalskiego dotyczącej likwidacji drogi dojazdowej z działki oznaczonej nr ewidencyjnym 40/13 oraz przeznaczenia ww. działki pod zabudowę mieszkaniową. Pomimo, iż w wyniku wprowadzonych do projektu planu poprawek zmieniono układ komunikacyjny obsługujący obszar objęty planem oraz przeznaczenie działki, nie ponowiono procedury planistycznej w niezbędnym zakresie poprzez cofnięcie się do etapu uzgodnień a następnie wyłożenia projektu do publicznego wglądu.

W odniesieniu do zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego stwierdzam, co następuje.

Na podstawie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy *w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki*

budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. Ww. przepis został wprowadzony ustawą z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r. Nr 130, poz. 871) i wszedł w życie z dniem 21 października 2010 r.

Ze względu na fakt, że przedmiotowy plan został wywołany uchwałą Rady Miejskiej w Jarocinie nr LXVI/651/2010 z dnia 10 listopada 2010 r., zastosowanie dla niego mają przepisy wprowadzone cytowaną ustawą o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)

Przepisem wykonawczym dla art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy jest § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587), zgodnie z którym *“ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenia linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu”.*

Wskazuję, że w omawianym planie, dla przeznaczonych pod zabudowę terenów oznaczonych symbolami “MN (1-4)” nie wyznaczono minimalnej intensywności zabudowy, wymaganej w myśl art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy. Jednakże jednoznacznie określona maksymalna intensywność zabudowy oraz dopuszczalna wielkość powierzchni zabudowy dla tych terenów, w powiązaniu z pozostałymi parametrami zabudowy ustalonymi w planie umożliwi interpretację zapisów uchwały w tym zakresie i pozwoli na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

W świetle powyższego stwierdzić należy, że Rada Miejska w Jarocinie podejmując przedmiotową uchwałę naruszyła, we wskazanym zakresie, istotnie obowiązujące prawo, dlatego należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek