



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 25 kwietnia 2014 r.

Poz. 1402

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.37.2014 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 10 marca 2014 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 594) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXXVIII/298/14 Rady Gminy Ostrów z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 2/2012 w miejscowości Kamionka w gminie Ostrów – z powodu naruszenia art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.).

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXXVIII/298/14 z dnia 29 stycznia 2013 r., Rada Gminy w Ostrowie uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Nr 2/2012 w miejscowości Kamionka w gminie Ostrów.

Stosownie do art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku naruszenia zasad sporządzenia planu, bądź istotnego naruszenia trybu jego sporządzania, bądź naruszenia właściwości organów w tym zakresie. Tryb procedury uchwalenia planu odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych, określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (składanie wniosków i uwag) i pośrednio do kontroli legalności przyjmowanych rozwiązań w granicach uzyskiwanych opinii i uzgodnień. Pojęcie zaś zasad sporządzania planu wiąże się z merytorycznymi wartościami i wymogami kształtowania polityki przestrzennej.

W tym miejscu wskazać należy, iż w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określono szczegółowo procedurę poprzedzającą uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego. Takie określenie procedury planistycznej służy ochronie praw obywateli przy wykonywaniu przez gminy władztwa planistycznego. Ścisłe przestrzeganie procedury planistycznej zostało przez ustawodawcę, co wskazano już wyżej, obwarowane sankcją nieważności.

W przedmiotowej sprawie plan został uchwalony w mniejszym zakresie, niż określono w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego dokumentu, natomiast w żaden sposób nie zostało to w treści uchwały uwzględnione.

Ponadto niezgodnie z zasadami określonymi w § 7 pkt 1 uchwały przy połączeniu drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW z drogą publiczną oznaczoną symbolem KD, na rysunku planu występuje przewężenie pasa drogi wewnętrznej do 3 m.

Z kolei część terenu, na którym wyznaczono w planie przebieg drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW znajduje się na terenie oznaczonym na mapie jako las, natomiast w dokumentacji planu brak

dokumentów, czyli wniosku o zgodę na zamianę przeznaczenia gruntów leśnych na nieleśne oraz samej zgody.

Zwrócić zatem należy uwagę, że plan narusza zasady i tryb sporządzania planu, wobec powyższego ma zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 maja 2009 r., sygn. akt: II OSK 1778/08, wyraźnie podkreślił, że zarówno naruszenie „zasad sporządzania” jak i „trybu sporządzania” miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozwala na stwierdzenie nieważności takiej uchwały w całości lub części. Tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia studium, czy też planu miejscowego począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium lub planu a skończywszy na uchwaleniu studium lub planu. Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń a także standardów dokumentacji planistycznej. W przypadku naruszenia zasad sporządzania studium lub planu naruszenie nie musi mieć charakteru istotnego. Oznacza to, że każde naruszenie zasad sporządzania studium lub planu skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały w całości lub części.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak na wstępie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Janusz Olech

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Ostrów
2. Przewodniczący Rady Gminy w Ostrowie