



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 9 grudnia 2013 r.

Poz. 7036

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.486.2013.1 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 5 grudnia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

orzekam

nieważność uchwały Nr XLI/502/13 Rady Miejskiej w Obornikach z dnia 30 października 2013 roku w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie położonym w miejscowości Oborniki, przy ul. Łukowskiej, gmina Oborniki - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XLI/502/13 Rady Miejskiej w Obornikach z dnia 30 października 2013 roku w sprawie: uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie położonym w miejscowości Oborniki, przy ul. Łukowskiej, gmina Oborniki wraz z dokumentacją planistyczną została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 7 listopada 2013 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. , poz. 594) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2013 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.).

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń studium.

Mając powyższe na względzie, w odniesieniu do przedmiotowego planu stwierdzić należy, że przeznaczenie niemal połowy obszaru objętego planem, ustalone jako „ teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej”, oznaczony symbolem MW oraz „ tereny lasów”, oznaczone symbolem ZL – narusza ustalenia obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Oborniki (uchwała Nr XIV/141/11Rady Miejskiej w Obornikach z dnia 24 października 2011 r.). Na wyrysie z ww. studium, stanowiącym obligatoryjny element rysunku planu, omawiana część obszaru objętego planem oznaczona jest bowiem symbolem P/U, co oznacza, że przeznaczona jest pod „ tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dopuszczeniem usług”.

Dodać należy, że na zaistniałą sytuację nie mają wpływu, powoływane w piśmie wyjaśniającym Burmistrza Obornik z dnia 02 grudnia 2013 r., zapisy działu 12 Studium: „Kierunki zmian w przeznaczeniu terenów”, zgodnie z którymi „(...) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu muszą być zbieżne z zapisami Studium w stopniu maksymalnym możliwym do zrealizowania. Odstępstwo od nich musi wynikać ze szczegółowej analizy urbanistycznej sporządzanej dla potrzeb opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”. Jak bowiem wynika z załączonej do ww. pisma „analizy urbanistycznej sporządzonej na potrzeby projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie położonym w miejscowości Oborniki, przy ul. Łukowskiej, gmina Oborniki”, wnioski z niej wynikające sprowadzono w zasadzie jedynie do potwierdzenia stanu faktycznego w zakresie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, nie odnosząc się natomiast w żadnym stopniu do odmiennego od wyznaczonego w Studium przeznaczenia części terenu jako lasów.

Z zapisów Studium nie wynika ponadto możliwość innego przeznaczenia istniejących terenów leśnych w sytuacji braku uzyskania stosownej zgody na zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne, na co powołuje się Burmistrz w ww. piśmie.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądów administracyjnych, stopień związania planów ustaleniami studium zależy w dużej mierze od brzmienia ustaleń studium. Plan zagospodarowania przestrzennego ma natomiast stanowić uszczegółowienie zapisów zawartych w studium, a nie ich dowolną interpretację czy wręcz całkowitą zmianę (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. II OSK 466/11 z dnia 19 maja 2011 r.).

Biorąc pod uwagę fakt ściśle określonych ustaleń dokonanych w studium (z podstawowym kierunkiem nie związanym w żadnym stopniu z zabudową mieszkaniową ani z terenami lasów) oraz całkowicie odmienne sposoby użytkowania terenów o funkcjach produkcyjnych i im towarzyszących od terenów mieszkaniowych czy też leśnych, przy jednoczesnym braku należytego uzasadnienia zastosowania odstępstwa w powoływanej analizie - stwierdzam, że przedmiotowy plan narusza ustalenia ww. studium.

Powyższe uchybienie stanowi zatem istotne naruszenie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy w odniesieniu do obowiązku stwierdzenia przez radę gminy nienaruszalności ustaleń planu względem studium.

Niezależnie od powyższych okoliczności zwracam uwagę, że z punktu widzenia przepisów odrębnych z zakresu ochrony gruntów rolnych i leśnych nieprawidłowym jest, zawarte w § 10 pkt 2 uchwały, dopuszczenie na terenie lasu, oznaczonym symbolem ZL, lokalizacji dróg wewnętrznych oraz drogowych obiektów inżynierskich. Zgodnie bowiem z art. 17 pkt 6 lit. c ustawy, w związku z art. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1266 ze zm.), na przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne burmistrz winien uzyskać zgodę ministra właściwego do spraw środowiska (w przypadku gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa) bądź marszałka województwa (w przypadku pozostałych gruntów leśnych), której to czynności w trakcie sporządzania przedmiotowego planu nie dopełniono.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Piotr Florek