



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 9 lipca 2014 r.

Poz. 3966

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.26.2014 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 lipca 2014 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 594), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tj. Dz. U. z 2012, poz. 647, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLVI/351/2014 Rady Gminy Mstów z dnia 27 maja 2014r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mstów dla części działki nr 560/1 we wsi Jaskrów, w całości.*

Uzasadnienie

Rada Gminy Mstów w dniu 27 maja 2014r. podjęła uchwałę Nr XLVI/351/2014 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Mstów dla części działki nr 560/1 we wsi Jaskrów.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej ustawą, Wójt Gminy Mstów przekazał w dniu 4 maja 2014r. organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych w celu zbadania zgodności powyższej uchwały z przepisami prawnymi.

W toku badania legalności uchwały Nr XLVI/351/2014 organ nadzoru stwierdził, iż uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa dotyczącym zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, polegających na braku ustaleń graficznych na rysunku planu dla strefy technicznej od linii energetycznej wysokiego napięcia 400 kV relacji Joachimów-Trębaczów, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 5 tekstu uchwały, dla której ustalono zakaz lokalizacji budynków mieszkalnych, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe uchybienia organ nadzoru wszczął w dniu 3 lipca 2014r. postępowanie nadzorcze oraz poinformował Radę Gminy Mstów o możliwości złożenia wyjaśnień.

Ustalając regulacje zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, rada gminy związana jest postanowieniami art. 15 ustawy, co oznacza, iż obligatoryjnie wprowadza do planu zapisy wymienione w art. 15 ust. 2 ustawy oraz, że samodzielnie może określać treść regulacji objętej planem miejscowym wyłącznie w granicach upoważnienia zawartego w art. 15 ust. 3 ustawy.

Powodem do stwierdzenia nieważności uchwały w całości jest zamieszczenie w jej treści ustaleń nie znajdujących potwierdzenia na rysunku planu. Mianowicie w § 3 ust. 2 pkt 5 tekstu uchwały wprowadzono, zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 9 ustawy w związku z § 4 pkt 7 rozporządzenia, zakaz lokalizacji budynków mieszkalnych w strefie technicznej od linii energetycznej wysokiego napięcia 400 kV relacji Joachimów-Trębaczów, nie wyznaczając tej strefy na rysunku planu, co spowodowało, iż zapis w części tekstowej nie znajduje potwierdzenia w części graficznej. Stanowi to istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, gdyż zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Przyjmując zatem, iż część

graficzna planu jest uszczegółowieniem, uzupełnieniem i wyjaśnieniem części tekstowej oraz ma moc wiążącą, to postanowienia planu należy odczytywać łącznie, uwzględniając zarówno część tekstową, jak i graficzną. Tym samym oczywistym jest, że nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową, a rysunkiem planu (wyrok WSA w Lublinie z 13 października 2009r., sygn. akt II SA/Lu 393/09).

Ponadto plan miejscowy zatwierdzony uchwałą Nr XLVI/351/2014 zawiera szereg uchybień o mniejszej wadze, niż wymienione powyżej, a w związku z tym narusza przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Z treści § 1 ust. 4 pkt 2 uchwały wynika, iż rysunek planu obejmuje „linie rozgraniczające tereny o określonych funkcjach lub tereny o różnych zasadach zagospodarowania wraz z adaptacją istniejącego zagospodarowania zgodnie z tą funkcją”, co nie pokrywa się z treścią legendy na rysunku planu. Ponadto rozszerzona treść powyższego przepisu pozostaje w sprzeczności z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy, który odnosi się ogólnie do przeznaczenia terenów i linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, natomiast adaptacja (w tym przypadku chodzi prawdopodobnie o utrzymanie) istniejącego zagospodarowania zgodnie z tą funkcją odnosi się do konkretnego zagospodarowania terenu w granicach planu miejscowego. W ustaleniach planu nie ma jednak odniesienia do utrzymania istniejącego zagospodarowania jakiegokolwiek terenu.

Normy stanowione przez prawodawcę powinny być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny. Taki wymóg stawiany powinien być w szczególności aktom prawa miejscowego, jako że stanowią prawo powszechnie obowiązujące na terenie działania organów, które je ustanowiły. W demokratycznym państwie prawnym obywatel nie może ponosić konsekwencji ewidentnych błędów i zaniedbań prawodawcy, w tym zwłaszcza takich, które powodują niepewność co do znaczenia sformułowań przepisów prawnych. Podstawowym warunkiem tworzenia prawa w demokratycznym państwie prawnym jest bowiem przestrzeganie reguł poprawnej legislacji.

Mając zatem powyższe na uwadze, **organ nadzoru postanowił stwierdzić nieważność uchwały Nr XLVI/351/2014 w całości**. Zgodnie bowiem z art. 28 ustawy, naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Stwierdzenie nieważności uchwały w całości jest uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer - Kapala

Otrzymują:

1) Rada Gminy Mstów

- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,

2) A/a.