



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 5 czerwca 2014 r.

Poz. 1764

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr 44/2014 WOJEWODY KUJAWSKO-POMORSKIEGO

z dnia 4 czerwca 2014 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr XLVII/44/14 Rady Miejskiej Grudziądza z dnia 23 kwietnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicą Kossaka, granicą administracyjną miasta i ogrodami działkowymi.

Uzasadnienie

W dniu 23 kwietnia 2014 roku Rada Miejska Grudziądza podjęła uchwałę nr XLVII/44/14 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu ograniczonego ulicą Kossaka, granicą administracyjną miasta i ogrodami działkowymi.

Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w celu oceny jej zgodności z przepisami prawnymi w dniu 5 maja 2014 r.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski na podstawie przedłożonej dokumentacji prac planistycznych przeprowadził kontrolę prawidłowości wymaganej przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym procedury planistycznej.

Z uwagi na stwierdzone naruszenie obowiązujących przepisów prawa, pismem z dnia 12 maja 2014 r., znak: WI.III.4130.40.2014 wszczęto postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

Wprawdzie Prezydent Grudziądza w piśmie z dnia 16 maja 2014 r., znak: PP-II.6721.1.2012 odniósł się do uwag podniesionych przez organ nadzoru, to jednak udzielone odpowiedzi nie wyjaśniały wszystkich kwestii wskazanych przez Wojewodę.

W planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania (art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Dz.U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.).

Wypełniając powyższe Rada Miejska Grudziądza w § 2 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz § 4 uchwały ustaliła przeznaczenie terenów (oznaczonych numerem porządkowym i symbolem literowym) oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, co znalazło odzwierciedlenie w legendzie załącznika nr1 do uchwały. W legendzie rysunku planu zawarto bowiem oznaczenie linii rozgraniczającej tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania oraz jednobarwne oznaczenia literowe terenów. Na rysunku planu natomiast, poszczególne tereny oznaczono dodatkowo kolorami i wydzielono częściowo inną, niż określoną w legendzie rysunku planu linią rozgraniczającą.

Ponadto występuje rozbieżność w oznaczeniu pasa terenu z dopuszczeniem handlu, który na załączniku graficznym posiada szerokość inną, niż określona w § 17 ust. 1 pkt 2 lit. b uchwały, na rysunku planu nie

wskazano oznaczenia nazw ulic, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 2 uchwały, a linia elektroenergetyczna 110 kV została inaczej oznaczona na rysunku planu i w jego legendzie.

Tym samym przedmiotowa uchwała nie spełnia wymogów przepisu § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), zgodnie z którym na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

W ocenie organu nadzoru stwierdzone powyżej rozbieżności pomiędzy częścią tekstową, a graficzną niniejszej uchwały stanowią naruszenie zasad sporządzenia planu miejscowego i w konsekwencji skutkują stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

Podkreślić należy, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny być określone bardzo precyzyjnie, w sposób nie budzący wątpliwości interpretacyjnych, gdyż tylko takie ustalenia będą gwarantowały realizację dokładnie takich form zagospodarowania, jakie były zamierzone przez gminę przy jego sporządzaniu.

W § 18 uchwały Rada Miejska Grudziądz wyznaczyła tereny oznaczone symbolami 3R/ZP/US, 7R/ZP/US oraz 11R/ZP/US, które przeznaczyła pod łąki i pastwiska, zieleni urządzoną oraz usługi sportu i rekreacji. Na załączniku nr 1 do niniejszej uchwały na terenie 3R/ZP/US wskazano dodatkowo tereny leśne do zachowania.

Powyższe stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego - art. 15 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, poprzez niewydzielenie liniami rozgraniczającymi terenów o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania, którymi niewątpliwie są tereny rolne, leśne, zieleni urządzonej oraz usług sportu i rekreacji.

Niedopuszczalne jest objęcie liniami rozgraniczającymi terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania bez rozgraniczenia tych terenów od siebie. Specyfika i zakres ustaleń dotyczących przeznaczenia terenu dopuszcza jedynie stosowanie na projekcie rysunku planu miejscowego uzupełniających i mieszanych oznaczeń barwnych i jednobarwnych oraz literowych i cyfrowych, nie daje natomiast podstaw do ustalania „mieszanych” sposobów przeznaczenia terenów bez wyraźnego rozgraniczenia liniami rozgraniczającymi terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania (wyrok WSA w Krakowie z dnia 29 maja 2006 r., sygn. akt II SA/Kr 1329/05).

Stosownie do przepisu art. 15 ust. 2 pkt 10 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

Przepis ten znajduje uszczegółowienie w § 4 pkt 9 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w myśl którego ustalenia w tym zakresie powinny zawierać m.in. określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

W § 11 przedmiotowej uchwały ustalono, że tereny w granicach planu obsługuje droga - ul. Kossaka, w klasie drogi zbiorczej oznaczona symbolem 1KDZ. Dodatkowo, jako uzupełnienie komunikacji dopuszczono realizację wewnętrznych układów komunikacyjnych w postaci dojazdów i dojazdów o określonych w planie parametrach.

W ocenie organu nadzoru ustalenia te nie są jednak kompletne. Z analizy podkładu mapowego, na którym sporządzono załącznik nr 1 do uchwały wynika bowiem, iż działki oznaczone numerami 5/3 i 7/7 oznaczone są symbolem użytku gruntowego „dr” i stanowią tereny komunikacji, zapewniające działkom położonym w głębi terenów 4MN/U i 6MNR/U dostępność do ul. Kossaka.

Wojewoda w pełni podziela stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku wyrażone w wyroku z dnia 23 września 2010 r., sygn. akt II SA/Bk 426/10, że przywołane wyżej przepisy rozporządzenia nie ograniczają układu (systemu) komunikacyjnego wyłącznie do dróg publicznych, obejmując nim wszystkie drogi występujące w ramach ustaleń planu, a więc również drogi wewnętrzne.

Zatem w zapisach przedmiotowej uchwały nie uwzględniono wszystkich dróg, a tym samym nie określono w pełni układu komunikacyjnego obszaru objętego planem, co stanowi w ocenie nadzoru naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

Procedura uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ściśle wyznaczona przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Art. 28 ust. 1 tej ustawy wskazuje, iż naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wykazane wyżej naruszenia obowiązujących zasad sporządzania planu miejscowego dawały podstawę do stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały. Za stwierdzeniem jej nieważności w całości przemawiał przede wszystkim zakres stwierdzonych naruszeń prawa w odniesieniu do znacznej części planu, co uniemożliwiało praktyczne wyodrębnienie tej części jego przepisów, która uchybieniami nie byłaby dotknięta.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski
Ewa Mes