



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 9 sierpnia 2013 r.

Poz. 2974

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK.3.4131.489.2013.MG WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 2 sierpnia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

stwierdzam nieważność

- § 15 ust. 5 pkt 1 lit. c,
- § 16 ust. 5 pkt 1 lit. c,
- § 17 ust. 4 pkt 1 w zakresie wyrazów: „po uzgodnieniu z zarządcą drogi”,
- § 17 ust. 4 pkt 4,
- § 18 ust. 4 pkt. 1 w zakresie wyrazów: „po uzgodnieniu z zarządcą drogi”,
- § 18 ust. 4 pkt. 4,

uchwały Nr XLII/322/2013 Rady Miejskiej w Myśliborzu z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Listomie.

Uzasadnienie

W dniu 27 czerwca 2013 r. Rada Miejska w Myśliborzu podjęła uchwałę Nr XLII/322/2013 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Listomie.

Materialnoprawną podstawę podjęcia przedmiotowej uchwały stanowią m.in. art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.). Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym *do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.* Natomiast na mocy art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym *plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.* Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Na podstawie powyższych przepisów, organ stanowiący gminy ma kompetencję do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy oraz stanowienia o jego zmianach.

W § 15 ust. 5 pkt 1 lit. c przedmiotowej uchwały, Rada Miejska w Myśliborzu postanowiła, iż dla terenu oznaczonego symbolem 01.UT o powierzchni 0,20 ha pozostałe - niewymienione w § 15 ust. 5 pkt 1 lit. a-b - nieprzekraczalne linie zabudowy ustala się *zgodnie z obowiązującymi przepisami.* Analogiczne ustalenie zostało zawarte w § 16 ust. 5 pkt 1 lit. c – w odniesieniu do terenu oznaczonego symbolem 02.UTL o powierzchni 0,18 ha.

Należy zauważyć, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego winien ustalać zasady zagospodarowania dla poszczególnych terenów odnosząc się do linii zabudowy w sposób konkretny -

w oparciu o obowiązujące przepisy, w szczególności art. 16 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym *w planie miejscowym ustala się obowiązkowo: zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów.* Powyższy przepis ma charakter bezwzględny, toteż wszelkie odstępstwa od jego stosowania należy uznać za istotnie naruszające prawo. Zdaniem organu nadzoru zapis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który zamiast wskazywać na konkretne ustalenie dotyczące nieprzekraczalnej linii zabudowy odsyła do bliżej nieokreślonych, innych obowiązujących przepisów, nie spełnia wymogu jednoznaczności, jaki stawiany jest przepisom prawnym, w szczególności, mającym charakter aktu prawa miejscowego, co wynika m.in. z dyspozycji § 25 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U z 2002 r. Nr 100, poz. 908), zgodnie z którym *przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (przepis podstawowy).* W sytuacji, gdy wolą Rady Miejskiej w Myśliborzu było ustalenie danych parametrów zgodnie z brzmieniem przepisów odrębnych, to przepis odsyłający do tych regulacji winien zostać zawarty w uchwale, bądź wynikające z ich treści parametry należało umieścić bezpośrednio w planie, co czyniłoby zadość wymaganiom w zakresie formułowania norm prawnych w sposób jednoznaczny.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, iż ustalenia zawarte w przepisach § 15 ust. 5 pkt 1 lit c oraz § 16 ust. 5 pkt 1 lit c omawianej uchwały istotnie naruszają prawo, a tym samym konieczne jest stwierdzenie ich nieważności.

Zgodnie z dyspozycją § 17 ust. 4 pkt 1 przedmiotowej uchwały, na terenach oznaczonych symbolem 03.KD w zakresie zasad kształtowania przestrzeni publicznych, dopuszcza się lokalizowanie obiektów małej architektury – po uzgodnieniu z zarządcą drogi. Analogiczne ustalenie zawarto w § 18 ust. 4 pkt 1 – w odniesieniu do zasad kształtowania przestrzeni publicznych dla terenu oznaczonego symbolem 04.KDW.

W ocenie organu nadzoru wprowadzenie w przywołanym powyżej przepisie regulacji, iż zarządca sieci decydował będzie o zasadach lokalizacji obiektów małej architektury, stanowi istotne naruszenie § 4 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), zgodnie z którym *ustalenia dotyczące wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych powinny zawierać w szczególności określenie zasad umieszczania w przestrzeni publicznej obiektów małej architektury, nośników reklamowych, tymczasowych obiektów usługowo-handlowych, urzędzeń technicznych i zieleni, w tym określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów.* Powyższy przepis nakazuje wprost zawarcie w planie miejscowym konkretnych rozwiązań dotyczących zasad umieszczania w przestrzeni publicznej obiektów małej architektury. Rada gminy jako jedyny organ właściwy, w myśl art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy, nie może wprowadzać w przyjętych planach zapisów będących normami otwartymi, pozwalającymi innym podmiotom na wiążące podejmowanie decyzji w zakresie uszczegółowienia treści planów, bowiem stanowiłoby to przekazanie wyłącznej kompetencji rady gminy, do czego nie jest ona uprawniona. Na takie „przekazanie kompetencji” wskazują natomiast kwestionowane zapisy zawarte w § 17 ust. 4 pkt 1 oraz § 18 ust. 4 pkt 1 uchwały Nr XLII/322/2013. Wolą Rady bowiem, podmiot zarządzający drogą miałby decydować o ostatecznej treści planu, podczas gdy powinien ustalić to organ właściwy do jego uchwalenia, tj. Rada Miejska w Myśliborzu.

Z uwagi na fakt, iż zamieszczenie w planie miejscowym postanowień odsyłających do odrębnych i nieprzewidzianych przepisami prawa procedur – w przedmiotowej sprawie dotyczących zasad lokalizacji obiektów małej architektury – jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 23 marca 2007 r., Sygn. akt II SA/Kr 1148/07) koniecznym stało się stwierdzenie nieważności przepisów § 17 ust. 4 pkt 1 oraz § 18 ust. 4 pkt 1 przedmiotowej uchwały.

Analogicznie do powyższego należy ocenić treść przepisów § 17 ust. 4 pkt 4 oraz § 18 ust. 4 pkt 4 uchwały Nr XLII/322/2013 Rady Miejskiej w Myśliborzu, które dopuszczalność i ograniczenia w lokalizacji urzędzeń technicznych dla terenów oznaczonych symbolami 03.KD oraz 04.KDW uzależniają od warunków ustalonych przez zarządcę drogi.

Mając na uwadze wszystkie wskazane wyżej nieprawidłowości, w świetle zaprezentowanej w niniejszym rozstrzygnięciu argumentacji uznać należy, że stwierdzenie nieważności **§ 15 ust. 5 pkt 1 lit. c; § 16 ust. 5 pkt 1 lit. c; § 17 ust. 4 pkt 1 w zakresie wyrazów: „po uzgodnieniu z zarządcą drogi”; § 17 ust. 4 pkt 4; § 18 ust. 4 pkt. 1 w zakresie wyrazów: „po uzgodnieniu z zarządcą drogi”; § 18 ust. 4 pkt. 4** uchwały Nr XLII/322/2013 Rady Miejskiej w Myśliborzu z dnia 27 czerwca 2013 r. *w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Listomie* jest konieczne i uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego.

wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA