



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 5 sierpnia 2014 r.

Poz. 4225

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.32.2014 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 1 sierpnia 2014 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2012 poz. 647 ze zm. – zwanej dalej: ustawą o planowaniu)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 1031/LIX/2014 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru położonego po północnej stronie ul. Kordonowej, w części dotyczącej poniższych zapisów:

- § 6 ust. 3 w brzmieniu: „*obowiązek realizacji instalacji oświetlenia terenu*”.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Sosnowcu w dniu 26 czerwca 2014 r. podjęła uchwałę nr 1031/LIX/2014 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla obszaru położonego po północnej stronie ul. Kordonowej.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent Miasta Sosnowca, w dniu 2 lipca 2014 r. przekazał organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami oraz dokumentacją prac planistycznych w celu zbadania jej zgodności z przepisami prawnymi.

Pismem z dnia 22 lipca 2014 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z przekroczeniem delegacji ustawowej zawartej w art. 15 ustawy o planowaniu poprzez ustalenie § 6 ust. 3 w brzmieniu: „*obowiązek realizacji instalacji oświetlenia terenu*” dla terenu przeznaczanego pod zieleń urządzoną oznaczoną na rysunku planu symbolem Y.1ZP.

Rada gminy związana jest granicami przedmiotowymi zakresu planu wyznaczonymi przez ustawę o planowaniu, co oznacza, iż samodzielnie może określać treść regulacji objętej planem miejscowym wyłącznie w granicach upoważnienia zawartego w art. 15 tej ustawy. Treść cytowanego zapisu przedmiotowej uchwały pozostaje w sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym, w szczególności z art. 4 ust. 1 oraz art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie bowiem z przywołanymi normami „*w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następuje: ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy*”. Natomiast w art. 15 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w sposób enumeratywny wymienia się materię podlegającą regulacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Organy gminy określają obowiązkowo w planach zasady modernizacji, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej. Przepisy art. 15 ust 3 pkt 9 ustawy o planowaniu daje gminie również możliwość ustalenia w zależności od potrzeb zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury. Kwestionowany przepis planu nie ustala jednak zasad budowy, czy też sytuowania obiektów, a stanowi nakaz podjęcia konkretnych działań inwestycyjnych. W tym miejscu należy zaznaczyć, że obszar objęty opracowaniem nie jest własnością gminy, obowiązek ten nałożony więc został na właścicieli nieruchomości.

Takie ustalenie wykracza poza uprawnienia określone w przytoczonych powyżej przepisach, nakładając dodatkowe wymogi, wykraczające poza powszechnie obowiązujące prawo. Rada gminy nie posiada kompetencji do dowolnej interpretacji i rozszerzającego stanowienia norm kompetencyjnych.

Naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w myśl art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu, winno skutkować uchyleniem uchwały w całości lub w części, zależnie od tego, czy plan miejscowy po uchyleniu ustaleń naruszających prawo będzie spełniał wymogi zawarte w art. 15 ust. 2 i 3 określającym jego niezbędny zakres. Zdaniem organu po uchyleniu wyżej przytoczonych ustaleń przedmiotowa uchwała będzie spełniała wymogi ustawowe w niezbędnym zakresie. Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Sosnowcu
- 2) a/a AL