



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA KUJAWSKO-POMORSKIEGO

Bydgoszcz, dnia 11 lutego 2014 r.

Poz. 494

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr 11/2014 WOJEWODY KUJAWSKO - POMORSKIEGO

z dnia 7 lutego 2014 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

§ 17 pkt 4 uchwały nr XXXIV.304.2013 Rady Gminy Dąbrowa Chełmińska z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Czarze.

Uzasadnienie

Rada Gminy Dąbrowa Chełmińska w dniu 30 grudnia 2013 r., na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2010 r. Nr 130, poz. 871) podjęła uchwałę nr XXXIV.304.2013 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Czarze.

W dniu 8 stycznia 2014 r. Wójt Gminy Dąbrowa Chełmińska przekazał organowi nadzoru w/w uchwałę w celu oceny jej zgodności z przepisami prawnymi.

Pismem z dnia 16 stycznia 2014 r., znak: WI.III.4130.6.2014 Wojewoda Kujawsko-Pomorski zawiadomił Radę Gminy Dąbrowa Chełmińska o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały, umożliwiając jej złożenie stosownych wyjaśnień.

Wójt Gminy Dąbrowa Chełmińska w piśmie z dnia 24 stycznia 2014 r., znak: 7321-III/10-2.1.2014 odniósł się do uwag zgłoszonych przez organ nadzoru.

Wojewoda nie podzielił jednak stanowiska Gminy, uznając, że w/w uchwała została wydana z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa.

Zgodnie z treścią art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, wśród których, według przepisu § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) powinny się znaleźć ustalenia określające m.in. układ komunikacyjny obszaru objętego planem.

Dodatkowo, wskazać należy, że Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 21 maja 2013 r., sygn. akt II SA/Wr 70/13 stwierdził, że plan miejscowy powinien zapewniać obsługę komunikacyjną objętych tym planem terenów wskazując np. z której drogi publicznej nieruchomości mają być obsługiwane.

Zapisy § 17 pkt 4 wymienionej powyżej uchwały winny zawierać ustalenia dotyczące obsługi komunikacyjnej terenów oznaczonych symbolami 11 MN i 12 MN.

W wyniku dokonanej oceny organ nadzoru ustalił, że w § 17 pkt 4 uchwały nie określono zasad obsługi komunikacyjnej terenu oznaczonego symbolem 12 MN. Ponadto, treść § 17 pkt 4 lit. a uchwały odnosi się do terenu oznaczonego symbolem 10 MN, nieobjętego zapisami tego paragrafu. W stosunku natomiast do terenu 11 MN wskazano, co prawda w § 17 pkt 4 lit. b uchwały jego obsługę komunikacyjną poprzez „dojazd

z przyległych dróg publicznych oznaczonych symbolami 1 KD-Z, 4 KD-D, 5 KD-D, 6 KD-D”, jednakże teren ten nie ma bezpośredniego dostępu do dróg oznaczonych symbolami 1 KD-Z i 6 KD-D.

Powyższe, zdaniem Wojewody stanowi naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 15 ust. 2 pkt 10 w/w ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały w tym zakresie.

Podkreślenia wymaga fakt, że wyeliminowanie z tekstu planu zapisów § 17 pkt 4 nie pozbawi terenu oznaczonego symbolem 11 MN dostępu do drogi publicznej, lecz sprawi, że wobec braku wyraźnego zapisu w planie w tej kwestii – dostęp do drogi publicznej będzie zapewniony w sposób wynikający z usytuowania dróg publicznych na tym terenie. Zasada ta, będzie analogicznie obowiązywać również dla terenu oznaczonego symbolem 12 MN.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Kujawsko-Pomorski
Ewa Mes