



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 11 lipca 2013 r.

Poz. 2628

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-3.4131.433.2013.AB WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 25 czerwca 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

stwierdzam nieważność

§ 14 ust. 3 pkt 2 w zakresie wyrazów „**a także pod warunkiem przyjęcia proponowanych rozwiązań przez zarządcę wód śródlądowych**” oraz **§ 27 ust. 3 pkt 1 lit. c** uchwały Nr XXXIV/295/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie *Weltyń – obejście drogowe*.

Uzasadnienie

W dniu 22 maja 2013 r. Rada Miejska w Gryfinie podjęła m.in. uchwałę Nr XXXIV/295/13 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie *Weltyń – obejście drogowe*.

W toku postępowania nadzorczego prowadzonego w odniesieniu do ww. aktu stwierdzono, iż w części wskazanej na wstępie w stopniu istotnym narusza on przepisy powszechnie obowiązującego prawa.

Materialnoprawną podstawę podjęcia badanej uchwały stanowi przepis art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.), zgodnie z którym *plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Powyższa regulacja niewątpliwie przyznaje organowi stanowiącemu gminy kompetencję do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, podjęcie uchwały w tym przedmiocie musi się jednak odbywać z uwzględnieniem określonych przez ustawodawcę norm dotyczących zarówno procedury poprzedzającej wydanie aktu, jak i jego treści.*

W **§ 14 ust. 3 pkt 2** uchwały Nr XXXIV/295/13, stanowiąc zasady zagospodarowania terenów śródlądowych wskazano, że *„na potrzeby wędkowania lub cumowania sprzętu pływającego dopuszcza się sytuowanie pomostów trwałych na zasadach określonych w przepisach odrębnych dotyczących wykonywania urządzeń wodnych oraz ochrony przyrody, a także pod warunkiem przyjęcia proponowanych rozwiązań przez zarządcę wód śródlądowych”*.

Przed przystąpieniem do oceny ww. regulacji, podkreślić należy, że plan zagospodarowania przestrzennego stanowi – zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - akt prawa miejscowego, czyli akt powszechnie obowiązujący, zawierający normy bezwzględnie wiążące. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – stosownie do treści art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym - należy do wyłącznej właściwości rady gminy. W konsekwencji, rada, jako organ ustawowo powołany do uchwalenia miejscowego planu, uprawniona jest do arbitralnego rozstrzygnięcia

o sprawach, które bezwzględnie w planie muszą zostać uregulowane. Istotne jest przy tym, że realizując tę kompetencję, brak jest podstaw do przekazywania jej części w zakresie doprecyzowania planu innym podmiotom. Byłoby to bowiem dla tych podmiotów swoiste upoważnienie do wydawania różnego rodzaju aktów prawnych (decyzji, postanowień, itp.), zawierających faktyczne uszczegółowienie, a przez to skonkretyzowanie i rozwinięcie planu w przekazanym zakresie.

W związku z tym, niedopuszczalne jest, zdaniem organu nadzoru, uzależnianie pewnych rozwiązań w treści planu, tak jak to uczyniła Rada Miejska w Gryfinie w cyt. przepisie, od przyjęcia pewnych rozwiązań proponowanych przez zarządcę wód śródlądowych. Nadto, należy zauważyć, iż kwestie związane z budową urządzeń wodnych (do kategorii których zalicza się także pomosty) są określane w pozwoleniu wodnoprawnym wydawanym w oparciu o przepisy Rozdziału 4. Zatytułowanego „Pozwolenia wodnoprawne”, mieszczącego się w Dziale VI ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r., poz. 145 ze zm.).

W §27 uchwały Nr XXXIV/295/13 zostały zawarte szczegółowe ustalenia dotyczące terenów komunikacji – ciągów pieszych, gdzie w ust. 1 pkt 1 - 4 oznaczono je następującymi symbolami: W-57.KP.25, W-57.KP.26, W-57.KP.27, W-57.KP.28. Z kolei, w ust. 3 omawianego unormowania Rada określiła zasady zagospodarowania tych terenów, w tym w pkt 1. szerokości w liniach rozgraniczających, wskazując ich parametry m.in. dla terenu oznaczonego symbolem W-57.KP.227 (§27 ust. 3 pkt 1 lit. c). Tymczasem, analiza zarówno pozostałej treści planu, jak i załączników graficznych dowodzi, iż brak jest terenu oznaczonego takim symbolem. Nie ma zatem podstaw do tego, aby ustalać zasady jego zagospodarowania, tym bardziej, że oznaczenie to może budzić wątpliwości co do tego, którego terenu dotyczy, ponieważ jest podobne do symbolu W-57.KP.27 odnoszącego się do innego terenu.

Przypomnieć należy w tym miejscu, że stosownie do treści § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) *na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.* W przypadku terenu oznaczonego w §27 ust. 3 pkt 1 lit. c to nie jest możliwe, na rysunku planu bowiem teren ten nie występuje.

Biorąc zatem pod uwagę przedstawioną w niniejszym rozstrzygnięciu argumentację, stwierdzenie nieważności **§14 ust. 3 pkt 2** w zakresie wyrazów „**a także pod warunkiem przyjęcia proponowanych rozwiązań przez zarządcę wód śródlądowych**” oraz **§27 ust. 3 pkt 1 lit. c** uchwały Nr XXXIV/295/13 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 22 maja 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie *Wełtyń – obejście drogowe*, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę (w 2 egzemplarzach) wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Ryszard Mićko
WICEWOJEWODA