



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 31 lipca 2013 r.

Poz. 4760

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I. 4131.2.33.2013.11 **WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 29 lipca 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

wskazuję

iz uchwałą Nr XXX/255/2013 Rady Miejskiej w Wolsztynie z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy drodze wojewódzkiej nr 315 w miejscowości Powodowo, gm. Wolsztyn - została wydana z naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXX/255/2013 Rady Miejskiej w Wolsztynie z 26 czerwca 2013 r. została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu dnia 1 lipca 2013 roku.

Uchwałę podjęto na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594).

Dokonując oceny zgodności z prawem uchwały – organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Rada Miejska w Wolsztynie na sesji w dniu 26 czerwca 2013 r. uchwałą Nr XXX/255/2013 uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru przy drodze wojewódzkiej nr 315 w miejscowości Powodowo, gm. Wolsztyn.

Ustosunkowując się do postanowień zawartych w przedmiotowej uchwale Rady Miejskiej w Wolsztynie organ nadzoru stwierdza, iż czynności wynikające z art. 17 ww. ustawy nie zawierają uchybień prawnych dających podstawę do stwierdzenia jej nieważności.

Natomiast w kwestii zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego organ nadzoru wskazuje, że w objaśnieniach do rysunku planu pominięto teren oznaczony symbolem „KDWx”. Biorąc jednakże pod uwagę fakt, iż jego przeznaczenie zostało jednoznacznie określone w treści uchwały należy uznać, iż uchybienie to nie utrudnia interpretacji zapisów planu.

Zatem uznać należy, że powyższe uchybienie pozostaje bez wpływu na treść ustaleń zawartych w planie i nie narusza zasad sporządzania planu, określonych przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto organ nadzoru podnosi, iż w § 25 pkt 4 uchwały, zawarto odniesienie do pkt 7, którego w rzeczywistości w treści planu nie zamieszczono. Jednakże w ocenie organu nadzoru powyższa omyłka również nie utrudnia odczytania ustaleń planu.

Biorąc powyższe pod uwagę organ nadzoru nie stwierdził nieważności uchwały, a jedynie ograniczył się do wskazania, iż uchwałę podjęto z naruszeniem prawa.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone z powodu niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek