



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 5 listopada 2013 r.

Poz. 3537

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P.II.4131.2.169.2013 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 4 listopada 2013 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r. poz. 647 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXXVI/202/2013 Rady Gminy Kuryłówka z dnia 25 września 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu eksploatacji surowców mineralnych – piasku kwarcowego w miejscowości Kulno, w gminie Kuryłówka.

Uzasadnienie

W dniu 25 września 2013r. Rada Gminy Kuryłówka podjęła uchwałę Nr XXXVI/202/2013 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu eksploatacji surowców mineralnych – piasku kwarcowego w miejscowości Kulno, w gminie Kuryłówka. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 3 października 2013r.

Analiza przedmiotowej uchwały wykazała, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedmiotowy plan został uchwalony w innych granicach niż wskazano w przystąpieniu do sporządzenia planu przyjętego uchwałą Rady Gminy Kuryłówka Nr X/57/2007 z dnia 17 lipca 2007r.

Stosownie do przepisu art. 14 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r. poz. 647 z późn. zm.) wójt, burmistrz, prezydent miasta, przed podjęciem uchwały intencyjnej wykonuje analizy dotyczące zasadności przystąpienia do sporządzenia planu i stopnia zgodności przewidzianych rozwiązań z ustaleniami studium, przygotowuje materiały geodezyjne do opracowania planu oraz ustala niezbędny zakres prac planistycznych. Z treści powyższego przepisu wynika obowiązek organu sporządzającego plan miejscowy do możliwie precyzyjnego i jednoznacznego określenia granic planu miejscowego już na etapie podejmowania uchwały intencyjnej. Jeżeli ostateczny przebieg granic planu wyłania się w toku sporządzania projektu planu, istnieje obowiązek uwzględnienia zaistniałych okoliczności i dokonania w tym zakresie korekty, celem uszczegółowienia granic w niezbędnym zakresie. Nie do uniknięcia są również sytuacje, kiedy prace analityczne towarzyszące sporządzaniu planu wykażą zasadność korekty granic. W efekcie granice obszaru objętego planem nie są tożsame z obszarem ujętym w uchwale o przystąpieniu do sporządzania planu. W takim wypadku to rada gminy, jako organ ustawowo odpowiedzialny za uchwalenie prawa miejscowego w zakresie planowania przestrzennego może w toku prac planistycznych w miarę potrzeby dokonać zmian co do obszaru objętego przyszłym planem, a nawet jeśli uzna to za konieczne, przerwać procedurę sporządzania planu i wycofać się z inicjatywy planistycznej (vide: Komentarz do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym pod redakcją Z. Niewiadomskiego, wyd. C.H.Beck, Warszawa 2006 r., str. 147).

Mając powyższe rozważania na uwadze, podnieść należy, że Rada Gminy Kuryłówka dysponując wiedzą, że dokonywane ustalenia planistyczne wykraczają poza granice opracowania projektu planu zobowiązana była do ich weryfikacji i to na etapie ich projektowania. Brak dokonania stosownej korekty stanowi istotne naruszenie procedury sporządzania planu.

Zgodnie z przepisem art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r. poz. 647 z późn. zm.) naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Dokonana przez organ nadzoru analiza wykazała również, że w dokumentacji planistycznej brak jest wykazu materiałów planistycznych wraz z wnioskami wynikającymi z ich analizy, co narusza § 12 pkt 6 i 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

Ponadto nieprawidłowy jest zapis zawarty w § 5 ust. 4 pkt 4 uchwały, odnoszący się do zapewnienia odbioru ścieków przez służby komunalne, gdyż wykracza poza zakres ustaleń planu określony w art. 15 ust. 2 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały Rady Gminy Kuryłówka jest w pełni uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Janusz Olech

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Kuryłówka
2. Przewodniczący Rady Gminy Kuryłówka