



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 7 sierpnia 2013 r.

Poz. 4844

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.391.2013.21 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 1 sierpnia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

orzekam

nieważność § 12 ust. 2 pkt. 12 uchwały Nr XX/238/2013 Rady Miejskiej w Krzyżu Wlkp. z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Krzyż Wlkp. na obszarze wsi Bielice Nowe - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XX/238/2013 Rady Miejskiej w Krzyżu Wlkp. z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Krzyż Wlkp. na obszarze wsi Bielice Nowe (dalej uchwała) została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 5 lipca 2013 r.

Dokonując oceny legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.) w *planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linii zabudowy i gabaryty obiektów*. Ww. przepis został wprowadzony ustawą z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r. Nr 130, poz. 871) i wszedł w życie z dniem 21 października 2010 r.

Ze względu na fakt, że przedmiotowy plan został wywołany uchwałą Rady Miejskiej w Krzyżu Wielkopolskim nr VI/44/2011 z dnia 30 marca 2011 r., zastosowanie do niego mają przepisy wprowadzone cytowaną ustawą o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wskazuję, że w omawianym planie, dla przeznaczonych pod zabudowę terenów oznaczonych symbolami „P1” - „P3”, „U1”, „U/MN” i „ML”, nie określono maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy, natomiast dla terenów oznaczonych symbolami „U2”, „MN” i „RM” minimalnej intensywności zabudowy. Jednakże jednoznacznie określona maksymalna wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni nieruchomości w powiązaniu z pozostałymi parametrami zabudowy ustalonymi w planie pozwoli na wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Zgodnie z art 9 ust. 4 ustawy, *ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych*. Natomiast w myśl art. 10 ust. 2a ustawy, *jeżeli na obszarze gminy przewiduje się wyznaczenie obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych*

źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu; w studium ustala się ich rozmieszczenie.

Stwierdzam naruszenie ww. przepisów poprzez dopuszczenie w § 12 ust. 2 pkt 12 uchwały, realizacji na terenach oznaczonych symbolami „P1” - „P3”, instalacji fotowoltanicznych oraz innych obiektów i urządzeń produkujących energię ze źródeł odnawialnych, których rozmieszczenia na tym terenie nie przewiduje studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Krzyż Wielkopolski. Nadmieniam, iż w przedmiotowej uchwale nie wprowadzono ograniczenia mocy tych urządzeń do wartości poniżej 100 kW, które umożliwiłoby ich dopuszczenie w planie miejscowym.

Ponadto wskazuję, że w § 15 ust. 1 pkt 8 tiret pierwszy uchwały, zamieszczono odniesienie do budynku usługowego, którego realizacji na terenach, do których odnoszą się ustalenia tej części uchwały nie dopuszczono. Omyłka ta nie utrudnia interpretacji zapisów planu.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Piotr Florek