



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 31 października 2013 r.

Poz. 3505

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.157.2013 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 18 października 2013 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 14 ust. 1 i 2 w związku art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

§ 2. ust. 3 pkt 2 uchwały Nr 152/2013 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 10 września 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany w części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „PARK SPORTOWO REKREACYJNY I”

Uzasadnienie

Rada Miasta Przemyśla w dniu 10 września 2013 r. podjęła uchwałę Nr 152/2013 w sprawie uchwalenia zmiany w części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „PARK SPORTOWO REKREACYJNY I”.

Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona przepisy art. 14 ust. 1 i 2 w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) . W stosunku do tej uchwały organ nadzoru przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie, którego zajął następujące stanowisko:

W procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie trybu ich sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części, zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Analizując regulacje przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż niewłaściwe są ustalenia zawarte w § 2 ust. 3 przedmiotowej uchwały gdyż ustalenia te wykraczają poza granice terenu objętego zmianą planu, w stosunku do którego to terenu nie była podjęta uchwała o przystąpieniu do zmiany planu. Z uchwały Nr 226/2012 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 25 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „PARK SPORTOWO-REKREACYJNY I” jednoznacznie wynika, jaki teren wchodzi w obszar objęty zmianą planu. Obszar zmiany planu oznaczony był linią ciągłą koloru czarnego w załączniku graficznym do uchwały Nr 226/2012. Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym integralną częścią uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu. W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalił się już pogląd, że obszar objęty uchwałą w sprawie zmiany planu nie może wykraczać poza obszar wskazany w uchwale o przystąpieniu do zmiany planu. Rolą bowiem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu bądź zmiany planu miejscowego jest wszczęcie procesu planistycznego oraz wyznaczenie w załączniku graficznym granic obszaru jakiego dotyczyć będą ustalenia przyszłego planu, a zatem określenie granic przyszłych granic planistycznych. W uchwale w sprawie planu

miejscowego czy jego zmiany dokonywana jest identyfikacja obszaru objętego zamiarem uregulowania przeznaczenia terenu oraz określenia sposobu ich zagospodarowania i zabudowy. Jeśli więc w toku sporządzania np. zmiany planu miejscowego wyniknęłaby potrzeba zmiany przebiegu granic tego obszaru wówczas konieczne jest skorygowanie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu w odpowiednim trybie. W przeciwnym razie, uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, rada gminy ma obowiązek zachowania granic obszarów, które zostały wyznaczone we wskazanej uchwale (patrz np. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 16 grudnia 2011 r. II SA/GI 607/11).

Mając na względzie wskazane przez organ nadzoru istotne naruszenie prawa w zapisach zmienianego planu związane z naruszeniem zasad i trybu sporządzania planu miejscowego, należało zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dyspozycją art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - stwierdzić nieważność § 2 ust. 3 pkt 2 uchwały Nr 152/2013 Rady Miejskiej w Przemyślu z dnia 10 września 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany w części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „PARK SPORTOWO REKREACYJNY I” - ponieważ tak sformułowane regulacje planu nie mogą ostać się w obrocie prawnym.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**z up. Wojewody Podkarpackiego
Dyrektor Generalny Urzędu**

Janusz Olech