



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

---

Gdańsk, dnia 4 września 2013 r.

Poz. 3242

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-III.4131.206.2013.MA WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 30 sierpnia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm.)

#### **stwierdza się nieważność**

uchwały Nr XXVI/261/2013 Rady Miejskiej w Dzierzgoniu z dnia 25 lipca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach geodezyjnych Żuławka Sztumska, Budzisz, Chojty, Poliksy, gmina Dzierzgoń, pod nazwą „Wiatraki–Chojty”.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 25 lipca 2013 r. Rada Miejska w Dzierzgoniu podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach geodezyjnych Żuławka Sztumska, Budzisz, Chojty, Poliksy, gmina Dzierzgoń, pod nazwą „Wiatraki–Chojty”.

Powyższa uchwała wraz z dokumentacją prac planistycznych została doręczona Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 1 sierpnia 2013 r.

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 19 sierpnia 2013 r. (znak sprawy NK-III.4131.168.2013.MA), organ nadzoru wystąpił do Burmistrza Dzierzgonia o wyjaśnienie wątpliwości związanych z interpretacją zapisów planu miejscowego dotyczących m.in. niezgodności zapisów studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z badanym planem miejscowym oraz błędnej skali załącznika graficznego.

Po przeanalizowaniu otrzymanych wyjaśnień i przeprowadzeniu postępowania nadzorczego Wojewoda Pomorski stwierdził, że uchwała została podjęta z naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Dz. U. z 2012 r. poz. 647, z późn. zm. – dalej jako „ustawa”).

Jako materialnoprawną podstawę podjęcia przedmiotowej uchwały Rada wskazała art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym „*plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych*”. Z przepisem z tym koresponduje treść art. 15 ust. 1 cyt. ustawy, który stanowi, że „*wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem*”. Z przywołanych przepisów wynika, że ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego są wiążące dla organu wykonawczego przy sporządzaniu projektu planu miejscowego, mimo że studium nie jest aktem prawa miejscowego (art. 9 ust. 4 ustawy). W doktrynie

przyjmuje się, że studium stanowi podstawę wszelkich działań podejmowanych na terenie gminy w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego, a określone w nim zasady muszą być respektowane w toku dalszych procedur planistycznych. Tymczasem w analizowanym planie miejscowym tereny oznaczone symbolami 3.1.1 MU, 3.1.2 MU, 3.1.4 MU oraz 3.1.5 MU – przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową i usługową zostały w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Dzierzgoń zlokalizowane na obszarze przeznaczonym pod rolnictwo wraz ze wskazaniem przeznaczenia uzupełniającego w postaci terenu potencjalnego dla lokalizacji elektrowni wiatrowych. Ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu innego niż zostało to określone w studium oznacza, że plan taki w zakresie, w jakim jego ustalenia odbiegają od ustaleń studium narusza obowiązujący porządek prawny, w szczególności art. 9 ust. 4, art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy, co należy kwalifikować jako naruszenie zasad sporządzania planu. To z kolei, zgodnie z wolą ustawodawcy wyrażoną w art. 28 ustawy powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 16 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Wr 272/10).

Dodatkowo argumentując zasadność stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały należy przywołać treść art. 16 ust. 1 ustawy, stosownie do którego „*plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych albo w przypadku ich braku map katastralnych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym. W szczególności uzasadnionych przypadkach dopuszcza się stosowanie map w skali 1:500 lub 1:2000, a w przypadkach planów miejscowych, które sporządza się wyłącznie w celu przeznaczenia gruntów do zalesienia lub wprowadzenia zakazu zabudowy, dopuszcza się stosowanie map w skali 1:5000*”. Jak wynika natomiast z analizy badanego aktu, skala załącznika graficznego zadeklarowana zarówno w tekście uchwały, jak i na samym załączniku, tj. 1:2000 jest niezgodna ze skalą w jakiej rzeczywiście został wykonany załącznik graficzny. Ponadto wskazać należy, że w ocenie Wojewody Pomorskiego wyjaśnienia organu wykonawczego Gminy i Miasta Dzierzgoń zawarte w piśmie z dnia 26 sierpnia 2013 r. w przedmiocie błędnie wydrukowanego załącznika graficznego nie mogą mieć wpływu na kształt niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. Zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 zd. drugie ustawy „*część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały*”. Załącznik graficzny stanowi zatem integralną część uchwalonego aktu, co sprawia, że obowiązuje w brzmieniu i formie przyjętej przez radę gminy w chwili uchwalania planu miejscowego. Zmiana planu miejscowego, a więc i jego załącznika graficznego następuje jedynie w takim trybie, w jakim są one uchwalane (art. 27 ustawy).

Dodatkowymi zarzutami wobec uchwały Rady Miejskiej w Dzierzgoniu jest brak ustalenia w tekście uchwały położenia nieprzekraczalnych linii zabudowy dla terenów oznaczonych symbolami RM oraz 3.1.1 MU – 3.1.5 MU, przy jednoczesnym braku przejrzystości w tym przedmiocie w załączniku graficznym. Wymagania te wynikają jasno z treści art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy oraz § 7 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którymi gmina ma obowiązek ustalenia w planie miejscowym m.in. linii zabudowy. Co więcej, przy uchwalaniu badanego aktu doszło do naruszenia § 12 pkt 19 w/w rozporządzenia Ministra Infrastruktury, albowiem przedmiotowa uchwała nie zawiera uzasadnienia.

Wyżej wskazane uchybienia stanowią naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co zgodnie z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Wobec powyższego Wojewoda Pomorski stwierdził nieważność uchwały Nr XXVI/261/2013 Rady Miejskiej w Dzierzgoniu w całości.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

**Ryszard Stachurski**