



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 5 sierpnia 2013 r.

Poz. 2941

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE **NR P-II.4131.2.119.2013** **WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

z dnia 1 sierpnia 2013 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 594) w związku z art. 15, art. 20 ust. 1 i art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /j.t. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn.zm./ w związku z art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych /Dz. U. z 2004 r. Nr 121 poz. 1266 z późn.zm./.

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Miejskiej w Dukli Nr XXXIV/213/2013 z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Łęki Dukielskie, Wietrzno.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXXIV/213/2013 z dnia 27 czerwca 2013 r. Rada Miejska w Dukli uchwaliła zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Łęki Dukielskie, Wietrzno.

Dokonując analizy przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził nieprawidłowości i uchybienia obowiązujących przepisów regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Na samym wstępie należy podkreślić, że niewłaściwe, sprzeczne z podstawowym przeznaczeniem terenu pod las oraz pod zalesienia, jest ustalone w § 71a ust. 1 pkt 2 lit. b oraz w § 73a ust. 1 pkt 2 lit. e przeznaczenie dopuszczalne pod wody powierzchniowe i urządzenia wodne, grunty rolne, obiekty małej architektury oraz zieleń urządzoną. Ponadto organ nadzoru zauważa, że przeznaczenie istniejących gruntów leśnych na cele nieleśne, wymaga uzyskania zgody, o której mowa w art. 7 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych /Dz.U. z 2004 r. Nr 121 poz. 1266 z późn.zm./. Natomiast z przedłożonej dokumentacji plac planistycznych nie wynika, by wymagana zgoda została uzyskana. Poza tym należy wskazać, że część wymienionych przeznaczeń uzupełniających stanowi odrębne przeznaczenia, które w przypadku ich wyznaczenia w planie winny posiadać właściwy symbol zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego/ Dz.U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587/.

Poza tym organ nadzoru zauważył, że ustalenie zawarte w § 61a ust. 2 pkt 5 uchwały zmienianej jest niewłaściwe, wykracza bowiem poza dopuszczalny zakres określony w art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /Dz.U. z 2012 r. poz. 647 z późn.zm./, gdyż sposób realizacji miejsc parkingowych należy ustalić w granicach terenu zmiany planu, a nie, jak ustalono w uchwale „w granicach terenu, do którego użytkownik ma tytuł prawny”, który może się znajdować poza tymi granicami.

W ocenie organu nadzoru, w przedmiotowej uchwale ustalono niezrozumiałe kąty nachylenia połączy dachowych, co będzie budzić trudności w realizacji ustaleń zmiany planu.

Z kolei kwestionowana uchwała jest aktem prawa miejscowego, który to podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jego regulacje dotyczą różnych podmiotów, a w związku z tym zapisy takiej uchwały winny być jednoznaczne, czytelne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

Analizując przedmiotową uchwałę organ nadzoru zauważył także, że z przedłożonego wyrysu ze Studium wynika, iż ustalenia zmiany planu są sprzeczne z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Dukla, co stanowi naruszenie art.20 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W zmianie planu przeznaczono teren pod las oraz pod zalesienia, natomiast w studium wyznaczono kierunek zagospodarowania tego terenu pod tereny rolne. Równocześnie brak wypisu ze Studium uniemożliwia bardziej szczegółową ocenę spójności wprowadzonych w miejscowym planie zmian z kierunkami wyznaczonymi w studium.

Z kolei jedną z podstawowych zasad sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest przestrzeganie zgodności treści tego planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Takie stanowisko zajęto w orzecznictwie sądowym, np. w uzasadnieniu do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 maja 2008 r., sygn. akt II OSK 114/08, opub. w LEX nr 497581). Obowiązek zgodności postanowień planu z ustaleniami studium wynika z art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Poza tym organ nadzoru stwierdził, że w § 7 ust.2 pkt 2 dodano ustalenie lit.l, którego brzmienie wykracza poza zakres zmiany planu odnosząc się do wszystkich terenów o symbolu K wyznaczonych w planie.

Z kolei we wprowadzonych w § 2 ust.1 pkt 11 i 12 należy skorygować błąd numeracji, żeby zmiana planu była czytelna i nie budziła jakichkolwiek wątpliwości.

Ponadto w ocenie organu nadzoru, w treści wprowadzonego w § 5 ust.1, nieprawidłowo i niezgodnie z treścią § 3 uchwały zmieniającej, mowa jest o rysunkach planów, gdyż występuje wyłącznie jeden rysunek zmiany planu w dwóch arkuszach, na którym oznaczono teren o symbolu 19.1.K.

W dalszej kolejności należy zaznaczyć, że obszar zmiany planu sąsiaduje z dwoma krzyżującymi się drogami zbiorczymi, posiadającymi zgodnie z rysunkiem planu minimalne parametry obowiązujące dla dróg tej klasy, a zatem wątpliwości budzi brak wyznaczenia w rejonie skrzyżowania tych dróg, na obszarze objętym zmianą planu, terenu pod ich skrzyżowanie. Zgodnie bowiem z wymogami określonymi w § 8 ust.4 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie dla skrzyżowania drogi zbiorczej z drogą niższej klasy istnieje obowiązek wyznaczenia co najmniej 10-metrowego narożnego ścieżenia linii rozgraniczających, tak więc w przypadku skrzyżowania dróg wyższych klas winno być ono co najmniej nie mniejsze.

Dodatkowo wymaga podkreślenia, że na rysunku planu brak jest oznaczenia w legendzie wszystkich występujących oznaczeń w dokumentacji.

Mając na uwadze powyższe ustalenia organ nadzoru stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Dukli naruszyła w sposób istotny przepisy art.15 i art.20 ust.1 w związku z art.28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym /j.t. Dz.U. z 2012r. Nr 647 z późn.zm./ oraz art.7 ust.2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych /Dz.U. z 2004r. Nr 121 poz.1266 z późn.zm./. Przyjęcie bowiem ustaleń niezgodnych z treścią studium należy uznać za działania naruszające zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a tym samym powodujące jego nieważność.

Zgodnie zaś z brzmieniem art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, stwierdzenie w całości nieważności przedmiotowej uchwały jest całkowicie uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Janusz Olech

Otrzymują:

1. Burmistrz Dukli
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Dukli