



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

Kraków, dnia 5 listopada 2013 r.

Poz. 6309

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Nr WN-II.4131.1.32.2013

WOJEWODY MAŁOPOLSKIEGO

z dnia 31 października 2013 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 594; zm. poz. 645) **stwierdza się nieważność uchwały Nr XXX/328/2013 Rady Miejskiej w Makowie Podhalańskim z dnia 25 września 2013 r.** w sprawie sprostowania błędów pisarskich w uchwale Nr XXIX/308/2013 Rady Miejskiej w Makowie Podhalańskim z dnia 26 lipca 2013 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru obejmującego miejscowość Kojaszówka w Gminie Maków Podhalański- **w całości.**

UZASADNIENIE

Uchwała z dnia 25 września 2013 r. Nr XXX/328/2013 Rady Miejskiej w Makowie Podhalańskim została podjęta w celu skorygowania omyłek pisarskich zaistniałych w treści uchwały Nr XXIX/308/2013 Rady Miejskiej w Makowie Podhalańskim z dnia 26 lipca 2013 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru, obejmującego miejscowość Kojaszówka, wykazanych uprzednio w trakcie oceny nadzorczej ww. uchwały, zaś sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich polegało wyłącznie na wprowadzeniu stosownych korekt w treści uchwały. Uchwała z dnia 25 września 2013 r. wpłynęła do organu nadzoru w dniu 4 października 2013 r.

Przeprowadzona wstępna analiza wykazała, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 30 października 2013 r. wystosowane zostało zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały.

Stwierdza się, że przedmiotowa uchwała, którą dokonano zmian w treści *Uchwały Nr XXIX/308/2013 Rady Miejskiej w Makowie Podhalańskim z dnia 26 lipca 2013 r.* **budzi zastrzeżenia pod względem formalnym.**

Zgodnie z art. 27 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* zmiana planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim jest on uchwalany. W dotychczasowej praktyce organu nadzoru, stosowanej na terenie województwa małopolskiego, korygowanie oczywistych omyłek zaistniałych w uchwale w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następowało w drodze przeprowadzenia procedury planistycznej ograniczonej do niezbędnych czynności, bowiem nie ma innej drogi dokonania zmian w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Procedura obejmuje podjęcie przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu w zakresie niezbędnym do doprowadzenia treści planu do poprawnego brzmienia, a następnie przeprowadzenie niezbędnych czynności procedury, co w większości przypadków sprowadza się do podjęcia uchwały końcowej, przyjmującej zmianę planu.

Kwestionowana uchwała Rady Miejskiej w Makowie Podhalańskim nie została poprzedzona uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia zmiany ww. planu. Wprawdzie w podstawie prawnej uchwały wymieniono art. 14 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, właściwy dla etapu przystąpienia do

sporządzenia zmiany planu, ale w pozostałym zakresie uchwała ma wszystkie znamiona uchwały końcowej, przyjmującej (zatwierdzającej) zmianę planu – tytuł (w którym nie wyrażono, że uchwała dotyczy przystąpienia); w § 1 sformułowanie „*prostuje się*” (które świadczy o dokonaniu czynności, a nie jej rozpoczęciu); w § 3 pouczenie o terminie wejścia w życie i ogłoszenia uchwały w dzienniku urzędowym województwa.

Powyższe pozwala uznać, że intencją ocenianej uchwały nie było przystąpienie do sporządzenia zmiany planu (polegającej na sprostowaniu błędów pisarskich), ale jej finalne zatwierdzenie. Ponadto, jak wykazano wyżej, uchwała pozostaje niespójna formalnie w swojej treści.

Organ nadzoru wskazuje, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest szczególnie doniosłym aktem prawa miejscowego, którego uchwalenie wymaga podjęcia szeregu czynności określonych ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 647, z późn. zm.). Przepisy tej ustawy wskazują wprawdzie na możliwość dokonywania zmian w już uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ale jednocześnie warunkują tę możliwość od zachowania pewnego trybu podejmowania tych zmian. Każdorazowa zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winna więc nastąpić w takim trybie, w jakim jest on uchwalany, co wynika z przepisu art. 27 tej ustawy. W ocenie organu nadzoru wszelkie zmiany w miejscowym ładzie przestrzennym winny następować w trybie przyjętym dla uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to istotne z punktu widzenia założeń i celów planu miejscowego, jego bezpośredniego oddziaływania na kształtowanie stosunków prawnych, także w zakresie prawa własności, jak również przede wszystkim z punktu widzenia charakteru planu miejscowego jako aktu prawnego warunkującego kształt, zabudowę i możliwości inwestowania na obszarze obowiązywania planu. Ustawodawca przesądził, iż dla samej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przepisy obowiązującego porządku prawnego wymagają zachowania trybu właściwego dla jego uchwalania. Zgodnie z poglądami panującymi w doktrynie zmiana w publicznej gospodarce przestrzennej w drodze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymaga zachowania formy właściwej dla jej wprowadzenia. Tak jak w przypadku uchwalenia planu, również w razie jego zmiany powstają skutki prawne o doniosłym znaczeniu dla gminy i podmiotów prywatnych. Zatem z uwagi na powyższe uchwała rady gminy w przedmiocie zmiany planu miejscowego bez zastosowania przewidzianej prawem procedury planistycznej stanowić będzie istotne naruszenie trybu podejmowania uchwał w zakresie kształtowania ładu przestrzennego i zagospodarowania terenu, co zgodnie z przepisem art. 28 ust. 1 rzeczonyj ustawy spowoduje jej nieważność.

Wątpliwości organu nadzoru w szczególności budzi brak zastosowania wymaganej prawem procedury w odniesieniu do § 1 ust. 2 kwestionowanej uchwały: **w rozdziale 1. Przepisy Ogólne § 2.1 zapis „§ 6 pkt 24” zastępuje się zapisem „§ 6 ust. 20”** (w § 2 ust. 1 uchwały z dnia 26 lipca 2013 r. zapisano: **§ 6 pkt 24 otrzymuje brzmienie: 12. Dla ustalonych w planie terenów zabudowy położonej w sąsiedztwie lasów lub doleśń, ustala się minimalną odległość od terenów, na podstawie przepisów odrębnych /właściwe rozporządzenie dotyczące warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie/.**

Wyjaśnia się, że pierwotne brzmienie § 6 ust. 24 treści Uchwały Nr XXII/214/05 z 23 lutego 2005 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2005 r. Nr 536, poz. 3772) miało brzmienie:

Dla ustalonych w planie terenów zabudowy położonych w sąsiedztwie lasów ustala się minimalną odległość budynków mieszkaniowych od granicy lasu - 30 m, w szczególnych przypadkach (np. już istniejących podziałów działek) zmniejszenie tej odległości możliwe jest w uzgodnieniu z zarządcą lasu do 50% przy zastosowaniu przepisów szczególnych.

Ww. przepis został zmieniony Uchwałą Nr XXXII/364/10 Rady Miejskiej w Makowie Podhalańskim z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie zmiany "Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru obejmującego wieś Kojszówka w Gminie Maków Podhalański" (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2010 Nr 294, poz. 2023) na brzmienie:

Przy opracowaniu zagospodarowania terenów dla obszarów przylegających do terenów linii kolejowych i terenów kolejowych należy uwzględnić wymagania i warunki wynikające z przepisów odrębnych dotyczących transportu kolejowego. Lokalizację budynków i budowli w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego lub 20m od skrajnego toru należy każdorazowo uzgadniać z zarządcą linii i terenów kolejowych.

W obecnej wersji przedmiotowej uchwały, brak jest ustępu 20, co dodatkowo czyni kwestionowaną uchwałą niespójną wewnętrzną.

W świetle powyższego, przedmiotową uchwałę ocenia się jako naruszającą obowiązujący porządek prawny, określony przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Stosownie do treści normy ujętej w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały. Nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest wyłącznie na podstawie kryterium zgodności z prawem (art. 85 ustawy o samorządzie gminnym).

Z uwagi na to co wyżej podniesiono organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze podlega opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego stosownie do postanowień art. 13 pkt 8a) ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz.U. z 2011 r. Nr 197, poz. 1172 z późn. zm.).

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Kierownik Oddziału Nadzoru Prawnego
Joanna Żurek-Wójcik