



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 6 sierpnia 2014 r.

Poz. 4241

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.33.2014 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 4 sierpnia 2014 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.),

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego Nr XLVIII/442/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisławia Śląskiego, z powodu istotnego naruszenia prawa.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 25 czerwca 2014 r. Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego podjęła uchwałę Nr XLVIII/442/2014 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisławia Śląskiego. Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.) – zwanej dalej: u.p.z.p., pismem z dnia 4 lipca 2014 r., znak: IAG-VII.671.00001.2014, Prezydent Miasta Wodzisławia Śląskiego przekazał organowi nadzoru uchwałę Nr XLVIII/442/2014 celem zbadania jej zgodności z prawem oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 25 lipca 2014 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały. W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. oraz § 7 pkt 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 poz. 1587) w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Artykuł 15 ust. 2 u.p.z.p. stanowi normę o charakterze iuris cogentis zawierającą zamknięty katalog problemów wymagających uregulowania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W art. 15 ust. 2 te same ustawy zawarto obowiązkową materię podlegającą regulacji w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Rada nie może pominąć żadnego zawartego w tym przepisie elementu. Natomiast § 8 ust. 2

nakazuje, iż na projekcie rysunku planu stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie rysunku z tekstem planu miejscowego. Rada Miejska w Wodzisławiu Śląskim na rysunku planu nie wydzieliła liniami rozgraniczającymi terenów oznaczonych symbolami 29-KDD1, 29-KDD2, 29-KDD3, dla których ustaliła różne zasady zagospodarowania w tekście uchwały w § 34 ust. 7 dla terenu 29-KDD1 oraz w ust. 8 dla terenów 29-KDD2 i 29-KDD3. Zdaniem organu nadzoru powyższe narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p oraz §7 pkt 7 i § 8 ust. 2 cytowanego rozporządzenia.

2. Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego nie określiła również w uchwale szerokości drogi oznaczonej symbolem 14-KDD4, co narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. oraz §4 pkt 9 przywoływanego rozporządzenia. W planie miejscowym należy określić zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Ustalenia te powinny zawierać określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami i wskaźnikami. Brak parametrów dróg, w szczególności szerokości istotnie narusza wyżej powołane przepisy.

3. Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego będący przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia naruszyła § 8 cytowanego rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, poprzez wprowadzenie w tekście uchwały ustaleń dotyczących terenów o symbolach 14-KD4, 26-ZP, 47-ZP1. Tymczasem, analiza załączników graficznych do wyżej wymienionej uchwały wykazała, że w granicach opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wydzielono terenów oznaczonych wyżej wymienionymi symbolami. Zgodnie z treścią §8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego.

Powyższy zarzut dotyczy również wieży romantycznej wpisanej do rejestru zabytków pod numerem A/75766 opisanej w § 59 ust. 3 uchwały, której nie wskazano na rysunku planu.

4. Dodatkowo w myśl § 4 pkt 7 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinny być formułowane w formie zakazów, nakazów, dopuszczeń i ograniczeń. Do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego odnoszą się na mocy § 143 przepisy Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku (Dz. U. Nr 100, poz. 908) zwanych dalej Zasadami. Zatem niedopuszczalne jest stosowanie w ustaleniach zwrotów "nieostrych", niewymiernych, czyli pozwalających na bardzo szeroką interpretację ich znaczenia, również sformułowań nieprecyzyjnych, co stanowi naruszenie § 25 ust. 1. *„Przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować (przepis podstawowy)”*. Według organu nadzoru naruszenie powyższych przepisów nastąpiło w §24 ust. 3 pkt 3 lit. d. Ponieważ dla terenu 20-UKK określając parametry i wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono w pkt 3 lit. d: *„naziemnych - 3”* - powyższe jest niejednoznaczne i niezrozumiałe, a zgodnie z Zasadami przepisy formułuje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 u.p.z.p. jednoznacznie wskazują, iż naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej Wodzisławia Śląskiego Nr XLVIII/442/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wodzisławia Śląskiego, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, zatem należało orzec, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru - Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer - Kapala**

**Otrzymują:**

- 1) Rada Miejska Wodzisławia Śląskiego, ul. Bogumińska 4, 44-300 Wodzisław Śląski  
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) A/a.