DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 4 kwietnia 2013 r.

Poz. 1616

Elektronicznie podpisany przez:
Janusz Władysław Olech
Data: 2013-04-04 14:27:35

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.59.2013
WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 4 kwietnia 2013 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r., Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 2 pkt 12, art. 15 ust. 2 pkt 10 w związku art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 9 lit. a i b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XXXIX/751/13 Rady Miasta Krosna z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Turaszówka II".

Uzasadnienie

Rada Miasta Krosna w dniu 27 lutego 2013 r. podjęła uchwałę Nr XXXIX/751/13 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Turaszówka II".

Uchwała ta wpłynęła do organu nadzoru w dniu 7 marca 2013 r. Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona przepisy art. 2 pkt 12, art. 15 ust. 2 pkt 10 w związku art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 9 lit. a i b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

W stosunku do tej uchwały organ nadzoru przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie, którego zajął następujące stanowisko:

Ustalenia w zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Turaszówka II" – w zakresie obsługi komunikacyjnej wydzielonych w granicach zmiany planu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami (oznaczonych symbolami MN/U) oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (oznaczonych symbolami MN), nie spełniają wymogów art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pozostają one równocześnie w sprzeczności z art. 15 ust. 2 pkt 10 ww. ustawy jak również z uregulowaniami zawartymi w § 4 pkt 9 lit. a i b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W zapisach zmiany planu określono obsługę komunikacyjną wyznaczonych nowych terenów zabudowy od strony drogi publicznej KD i ciągów pieszo-rowerowych KR, co jest niewystarczające, nie spełniające ww. przepisów prawa, ponieważ tereny te nie przylegają do drogi KD. Natomiast w ustaleniach brak jest zapisów dopuszczających obsługę poprzez inne tereny. Równocześnie na uwagę zasługuje fakt, iż ustalenia obowiązującego planu dla terenów położonych pomiędzy wyznaczonymi nowymi terenami zabudowy, a drogą oznaczoną symbolem KD, dopuszczają, co prawda lokalizację w ich granicach dróg dojazdowych, z zastrzeżeniem jednak, iż mają być one niezbędne dla obsługi wyłącznie tych obszarów. W ocenie organu nadzoru przyjęte w zmianie planu

ustalenia powodują, iż teren MN/U i MN nie posiada w rezultacie ustaleń w zakresie obsługi komunikacyjnej. Organ nadzoru podkreśla przy tym, że w identycznej kwestii wypowiedział się już WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 5 marca 2013 r. sygn. akt II SA/Rz 94/13.

Zgodnie bowiem z zapisem zawartym w art. 15 ust. 2 pkt 10 u.p.z.p. w planie miejscowym obowiązkowo określa się zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Zapisy zmiany planu pozostają również w sprzeczności z uregulowaniami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanego z delegacji ustawowej zawartej w art. 16 ust. 2 u.p.z.p. Przepis bowiem § 4 pkt 9 lit. a i b tego rozporządzenia nakazuje zawarcie w miejscowym planie określenia układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym (lit. a) oraz określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym (lit. b).

W procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie trybu ich sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części, zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z kolei rozporządzenie cyt. wyżej w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej planu jak i graficznej.

Analizując regulacje przedmiotowej uchwały organ nadzoru zauważył dodatkowo, że w § 3 ust. 1 przedmiotowej uchwały określono, iż jej integralna część, rysunek zmiany planu, sporządzona została na kopii rysunku obowiązującego planu, co nie jest zgodne z rzeczywistością, gdyż przedłożony załącznik Nr 1 wykonany został na fragmencie rysunku planu. Załącznik Nr 1, winien zawierać oznaczenia potwierdzające, iż sporządzony został na kopii obowiązującego rysunku planu, w tym między innymi legendę jego oznaczeń. Mając powyższe na uwadze, nie wiadomo, jakie znaczenie mają, co określają, w granicach zmiany planu linie przerywane, stanowiące kontynuację linii podziału na działki budowlane, wyznaczonych w na rysunku obowiązującego planu, gdyż nie zostały one wskazane w legendzie oznaczeń przyjętych na rysunku zmiany planu.

Organ nadzoru podkreśla przy tym, że kwestionowana uchwała, jako akt prawa miejscowego podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jej regulacje dotyczą różnych podmiotów. W związku z tym zapisy uchwały będącej takim aktem powinny wypełniać zasady zawarte w ustawie o planowaniu przestrzennym i w rozporządzeniu wykonawczym w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Niewątpliwie ustalenia Planu winny być czytelne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych, a takie wątpliwości wystąpiły przede wszystkim w zakresie obsługi komunikacyjnej i dostępu do dróg publicznych wydzielonych w granicach zmiany planu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługową (MN/U) oraz terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Uchwały planistyczne podlegają ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa i jest to dodatkowa przesłanka stwarzająca wymóg czytelności i jasności w zapisach planów miejscowych.

Mając na względzie wskazane przez organ nadzoru istotne naruszenie prawa w zapisach zmienianego planu związane z naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego, należało zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dyspozycją art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - stwierdzić nieważność uchwały Nr XXXIX/751/13 Rady Miasta Krosna z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krosna „Turaszówka II” - ponieważ tak sformułowane regulacje planu nie mogą ostać się w obrocie prawnym.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU

Janusz Olech

Otrzymują:

1. Prezydent Miasta Krosna
2. Przewodniczący Rady Miasta Krosna