



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 7 stycznia 2013 r.

Poz. 118

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P.II.4131.2.148.2012 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 21 grudnia 2012 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142., poz. 1591 z późn. zm.),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XIX/155/12 Rady Miejskiej w Sędziszowie Małopolskim z dnia 15 listopada 2012 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Borek Wielki.

Uzasadnienie

W dniu 15 listopada 2012 r. Rada Miejska w Sędziszowie Małopolskim podjęła uchwałę Nr XIX/155/12 sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscowości Borek Wielki. Po analizie tej uchwały organ nadzoru stwierdził następujące nieprawidłowości:

- 1) brak spójności pomiędzy ustaleniami § 4 przedmiotowej uchwały, a oznaczeniami stanowionymi zamieszczonymi na załączniku Nr 1 rysunku planu – w treści uchwały dla terenu oznaczonego symbolem US ustalono przeznaczenie jako „*tereny sportu i rekreacji*”, natomiast na rysunku planu jako „*tereny zabudowy usługowej i tereny sportu i rekreacji*”; ponadto w oznaczeniach rysunku planu brak „*terenu urządzeń infrastruktury elektroenergetycznej*” oznaczonego symbolem E,
- 2) ustalenia § 6 uchwały są niewłaściwe, niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, ustalają procedurę zgłoszenia, którą określają przepisy odrębne ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003 r. nr 162 poz. 1568 z późniejszymi zmianami),
- 3) ustalenia w zakresie zaopatrzenia w gaz, zawarte w § 9 ust. 1 pkt 4 przedmiotowej uchwały nie spełniają wymogów § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164 z 2003 r. poz. 1587), nie zawierają parametrów projektowanej sieci,
- 4) zapisy zawarte w § 9 pkt. 8 lit c, dopuszczające zmianę parametrów sieci do 100%, są niewłaściwe i nielogiczne; zmniejszenie o 100% spowoduje ich całkowitą eliminację, natomiast w każdym innym przypadku może spowodować, iż parametry będą mniejsze niż ustalone minimalne parametry dostosowane do docelowego zagospodarowania terenu,
- 5) ustalone w § 12 pkt 1 podstawowe oraz dopuszczalne przeznaczenie terenu jest niespójne z wskazanym przeznaczeniem terenu US jako teren sportu i rekreacji. Z ustaleń tych wynika, iż w rzeczywistości na przedmiotowym terenie nie dopuszcza się realizacji budynków czy też obiektów sportowych,
- 6) ustalenia § 12 pkt 2 lit. a ustalają linię zabudowy zgodnie z rysunkiem planu, natomiast na rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały, dla terenu oznaczonego symbolem US nie wyznaczono żadnych linii zabudowy,

- 7) niewłaściwe, mogące budzić trudności interpretacyjne, a równocześnie sprzeczne z przeznaczeniem terenu pod lasy jak i zalesienia, są ustalone w § 13 i § 14 dopuszczenia infrastruktury technicznej nie związanej z gospodarką leśną,
- 8) ustalone w § 17 pkt 1 uchwały szerokości dróg w liniach rozgraniczających są niezgodne z szerokościami wydzielonymi liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, załączniku nr 1 do przedmiotowej uchwały,
- 9) brak podsumowania, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- 10) zauważam równocześnie, iż zamieszczone w dokumentacji prac planistycznych prognozy oddziaływania na środowisko oraz skutków finansowych uchwalenia planu, jako dokumenty planistyczne, winny być podpisane przez osoby je sporządzające.

Zwrócić zatem należy uwagę, że uchwała narusza zasady i tryb sporządzania planu, wobec powyższego może mieć zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 maja 2009 r., sygn.akt: II OSK 1778/08, wyraźnie podkreślił, że zarówno naruszenie "zasad sporządzania" jak i "trybu sporządzania" miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozwala na stwierdzenie nieważności takiej uchwały w całości lub części. Tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia planu, czy też planu miejscowego począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium lub planu a skończywszy na uchwaleniu studium lub planu. Pojęcie zasad sporządzania planu należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń a także standardów dokumentacji planistycznej. W przypadku naruszenia zasad sporządzania studium lub planu naruszenie nie musi mieć charakteru istotnego. Oznacza to, że każde naruszenie zasad sporządzania studium lub planu skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały w całości lub części.

Biorąc powyższe pod uwagę należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Janusz Olech

Otrzymują:

1. Burmistrz Sędziszowa Młp.
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Sędziszowie Młp.