



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 15 lutego 2013 r.

Poz. 836

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN.4131.143.2013 WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

z dnia 6 lutego 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn.zm), stwierdzam nieważność **§ 18 ust. 2 pkt 11 uchwały Nr XLIV/346/2012 Rady Gminy Elk z dnia 31 grudnia 2012 r.** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Przytuły (dz.nr 39/2, 39/4), gmina Elk

Uzasadnienie:

Rada Gminy Elk, powołując jako podstawę prawną art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 15 ust. 2, art. 20 ust. 1 i art. 29 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. Zm.), podjęła w dniu 31 grudnia 2012 r. uchwałę Nr XLIV/346/2012 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębie Przytuły (dz. nr 39/2, 39/4).

W rozdziale 7 uchwały zatytułowanym „*Ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej*”, uregulowano w § 18 kwestie: obsługi komunikacyjnej terenu objętego planem, realizacji dróg pożarowych i miejsc parkingowych, projektowania linii elektroenergetycznych, lokalizacji sieci i urządzeń wodociągowych oraz kanalizacji sanitarnej, odprowadzania ścieków i wód opadowych, zaopatrzenia planowanej zabudowy w energię elektryczną i wodę, a także lokalizacji sieci i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej.

W przywołanym wyżej § 18 ust. 2 wprowadzono nadto pkt 11 o treści: „Dopuszcza się budowę innych niż wyżej wymienione sieci i urządzeń infrastruktury technicznej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.”

W ocenie organu nadzoru zapis powyższy narusza prawo, a w szczególności art. 15 ust.2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587).

Stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Realizując powyższy obowiązek należy uwzględnić przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności §4 pkt 9, w myśl którego ustalenia planu miejscowego dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powinny zawierać:

1. określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych,
2. określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym,

3. wskaźniki w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilość miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych.

Wbrew przytoczonym wyżej przepisom, zapis § 18 ust. 2 pkt 11 uchwały nie określa parametrów ani warunków powiązań z układem zewnętrznym sieci i urządzeń dopuszczonych do budowy na terenie objętym planem. Co więcej nie precyzuje, o jakie sieci i urządzenia chodzi.

Zdaniem organu nadzoru zapis taki w sposób oczywisty narusza przepis § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w myśl którego ustalenia planu winny nie tylko wskazywać sieci i urządzenia dopuszczone do realizacji na terenie objętym planem, lecz także określać ich parametry, wskaźniki i warunki połączenia z układem zewnętrznym.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że pozostawienie zapisu § 18 ust. 2 pkt 11 uchwały stwarza w istocie możliwość zmiany postanowień planu poprzez wprowadzenie sieci i urządzeń w nim nieprzewidzianych, z pominięciem przeprowadzenia procedury określonej w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co z kolei stanowi naruszenie art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Marian Podziewski