



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Kielce, dnia 7 lutego 2013 r.

Poz. 753

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IG-III.4130.90.2012 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 24 stycznia 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r., poz. 647)

stwierdzam nieważność

I. Części uchwały Nr XXV/94/2012 Rady Miejskiej w Daleszycach z dnia 14 grudnia 2012r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cisów na terenie gminy Daleszyce, w zakresie:

1. Wszystkich ustaleń (zarówno w tekście jak i na rysunku) planu dotyczących terenu usług oznaczonego symbolem U, tj.:

1.1. § 9 ust. 1 pkt 5 uchwały.

1.2. § 13 ust. 3 uchwały.

1.3. § 22 uchwały.

1.4 § 40 pkt 2 uchwały.

1.5. Rysunku planu, załącznika Nr 1 części A, w zakresie terenu oznaczonego symbolem U.

2. Rysunku planu, załącznika Nr 1 części A, w zakresie terenu zabudowy mieszkaniowej oznaczonego symbolem MM1.

II. Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie określonym w pkt II uzasadnienia.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 14 grudnia 2012r. Rada Miejska w Daleszycach podjęła uchwałę Nr XXV/94/2012 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Cisów na terenie gminy Daleszyce.

W dniu 16 stycznia 2013r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Daleszycach do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 18 stycznia 2013r., znak: Or.0711.8.2013 Przewodniczący Rady Miejskiej w Daleszycach złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego.

W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:

1. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w związku z § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) poprzez nieokreślenie gabarytów budynków mieszkalnych.

Z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy wynika, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. gabaryty obiektów.

W myśl § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia standardami przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego są m.in. gabaryty obiektów.

W § 22 uchwały określono ustalenia szczegółowe dla terenów usług oznaczonych symbolem U.

Przeznaczeniem dopuszczalnym dla tych terenów jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna (§ 22 ust. 1 pkt 2 lit. „a” uchwały). Dla tej zabudowy nie określono gabarytów obiektów.

2. Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w związku z § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia poprzez brak ustaleń dotyczących zasad zagospodarowania terenu zabudowy mieszkaniowej oznaczonej symbolem MM1.

Art.15 ust. 2 pkt 1 ustawy stanowi, że w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Zgodnie z § 4 pkt 1 ww. rozporządzenia w projekcie tekstu planu miejscowego ustala się przeznaczenie poszczególnych terenów lub zasady ich zagospodarowania.

Na rysunku planu miejscowego, będącego załącznikiem Nr 1 część A do uchwały, wyznaczono liniami rozgraniczającymi teren zabudowy mieszkaniowej oznaczony symbolem MM1, do którego nie odniesiono się w uchwale. W związku z tym nie wiadomo jakie są zasady zagospodarowania i zabudowy tego terenu.

II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:

W § 19 uchwały zbędnie odniesiono się do parametrów budynków usługowych, miejsc postojowych dla budynków usługowych, podziału działki usługowej, ponieważ § 19 uchwały określa ustalenia szczegółowe dla terenów zabudowy zagrodowej oznaczonych symbolem RM. Zarówno przeznaczenie podstawowe jak i dopuszczalne na terenach RM nie przewiduje usług.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski

Bożentyna Pałka-Koruba