



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia 13 marca 2013 r.

Poz. 1380

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-III.4131.32.2013.KSŁ WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 8 marca 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.)

stwierdza się nieważność

uchwały nr XXI/188/13 Rady Gminy Subkowy z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działek nr 154 i nr 155 położonych w miejscowości Brzuśce, gmina Subkowy z przeznaczeniem pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

W dniu 31 stycznia 2013 r. Rada Gminy Subkowy podjęła uchwałę Nr XXI/188/13 w sprawie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru działek nr 154 i nr 155 położonych w miejscowości Brzuśce, gmina Subkowy z przeznaczeniem pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Uchwała została podjęta m.in. na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), dalej: „ustawa”.

Powyższa uchwała wraz z dokumentacją została doręczona Wojewodzie Pomorskiemu w dniu 6 lutego 2013 r. Pismem z dnia 20 lutego 2013 r., stanowiącym jednocześnie zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego, Wojewoda Pomorski wystąpił do Wójty Gminy Subkowy o uzupełnienie braków dokumentacji planistycznej. W dniu 27 lutego 2013 r. Gmina Subkowy przekazała do organu nadzoru uzupełnioną dokumentację m.in. egzemplarz projektu planu wyłożony do publicznego wglądu.

W toku kontroli zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała podjęta na sesji Rady Gminy Subkowy z dnia 31 stycznia 2013 r. różni się od projektu uchwały wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 21 sierpnia 2012 r. do 20 września 2012 r. Różnice te polegają na tym, że:

1. w egzemplarzu projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu brak jest definicji „wskaźnika intensywności zabudowy”. Definicja ta została zawarta natomiast w tekście planu miejscowego (§ 4 pkt 7 uchwały).

2. w egzemplarzu projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, w części „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” (§ 10 projektu planu) zapisano:

- " w nowopowstających budynkach zakazuje się stosowania paliw węglowych do celów grzewczych"(§10 ust. 4);
- " gromadzenie i usuwanie odpadów stałych musi odbywać się zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi, z uwzględnieniem selektywnej zbiórki odpadów oraz z zaleceniem podziału na frakcję suchą i mokrą" (§10 ust. 9);

- " należy zabezpieczyć odpływ wód opadowych w sposób chroniący teren przed erozją oraz zaleganiem wód opadowych" (§10 ust. 11).

Powyższe postanowienia nie zostały jednak zawarte w tekście planu miejscowego uchwalonego przez Radę Gminy.

3. w egzemplarzu projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, w części „zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu” nie określono minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy, wskazując jedynie jego wartość maksymalną na poziomie 0,4 (§ 13 ust. 1 pkt 3). Minimalny wskaźnik intensywności zabudowy został jednak określony na poziomie 0,1 już w uchwale w sprawie planu miejscowego.

W tym miejscu należy przywołać art. 17 ust. 2 pkt 9 ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym, który - określając kolejność czynności podejmowanych przez organ wykonawczy gminy po przyjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego - wskazuje, że wójt „ogłasza o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu na co najmniej 7 dni przed dniem wyłożenia i wyklada ten projekt wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni oraz organizuje w tym czasie dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami”. Następnie wójt wyznacza termin, w trakcie którego można wносить uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, rozpatruje uwagi oraz wprowadza do projektu planu zmiany wynikające z rozpatrzenia uwag, a następnie w niezbędnym zakresie ponawia uzgodnienia (art. 17 ust. 2 pkt 11, 12, 13 ustawy). Przepisy te określają tryb, w jakim projekt planu wyłożony do publicznego wglądu może zostać zmieniony w stosunku do planu miejscowego uchwalonego przez radę gminy. Zmianę taką można również wprowadzić na podstawie art. 19 ustawy, który stanowi, że „jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian”. W ocenie organu nadzoru są to jedyne przypadki, w których można dokonywać jakichkolwiek zmian w części opisowej planu zagospodarowania przestrzennego w stosunku do jego projektu wyłożonego do publicznego wglądu. Inne przypadki należy uznać za niedopuszczalne.

Niezgodne z prawem jest zatem postępowanie polegające na wyłożeniu projektu planu miejscowego do publicznego wglądu, a następnie zmodyfikowanie zapisów tego projektu

i uchwalenie przez radę gminy planu miejscowego w innym brzmieniu. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku „zmiana treści lub rysunku projektu planu (zakres i rodzaj tych zmian) pozostaje bowiem w takim wypadku poza wiedzą zainteresowanej społeczności lokalnej i poza jej kontrolą. Sama ustawa, nakazując wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, sankcjonuje obowiązek organów gminy do zapoznania, jeszcze w toku procedury planistycznej, społeczności lokalnej z projektem planu zagospodarowania przestrzennego, który po uchwaleniu przez radę gminy stanie się aktem prawa miejscowego, zawierającym przepisy powszechnie obowiązujące” (wyrok z dnia 2 września 2009 r. sygn. akt II SA/Gd 250/07). Stanowisko to znajduje również potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie w wyroku z dnia 23 czerwca 2008 r. (sygn. akt: II SA/Kr 372/08), w którym to sąd wskazuje, że „bardziej rygorystycznie należy podejść do sytuacji, gdy merytoryczna zmiana ustaleń zawartych w projekcie planu, następuje bez jakiegokolwiek uzasadnienia, a zwłaszcza nie jest następstwem uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu. Taka sytuacja, gdy zainteresowane podmioty, których interesów prawnych będą dotyczyły ustalenia przyszłego planu, nie mają - nawet przy dołożeniu szczególnej staranności - możliwości wcześniejszego zapoznania się z projektem aktu prawa miejscowego, ani nawet sugestiami co do jego modyfikacji wyrażonymi w złożonych uwagach, ma w ocenie sądu znamiona istotnego naruszenia trybu sporządzania planu”.

Powyżej przedstawione uchybienia stanowią istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, co zgodnie z brzmieniem art. 28 tej ustawy powoduje nieważność badanej uchwały.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Ryszard Stachurski