



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 6 marca 2013 r.

Poz. 2026

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.109.2013.15 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 22 lutego 2013 r.

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.)

orzekam

nieważność § 5 pkt 6 oraz Rozdziału 17 uchwały Rady Miejskiej w Rychwale nr XXXII/247/13 z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Rychwał – Etap VI - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001, Nr 142, poz. 1591 ze zm.), art. 14 ust. 8, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012, poz. 647).

Uchwała Rady Miejskiej w Rychwale nr XXXII/247/13 została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 24 stycznia 2013 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje :

Na sesji w dniu 17 stycznia 2013 r. Rada Miejska w Rychwale podjęła uchwałę nr XXXII/247/13 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Rychwał – Etap VI. W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, iż uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 15 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Badany plan narusza wyżej wymieniony przepis w zakresie braku jednoznacznego ustalenia przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem „RM/U/P”, przedstawionych na rysunku stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały. Na wskazanych terenach w § 45 uchwały, dopuszczono realizację wzajemnie wykluczających się funkcji, o różnym przeznaczeniu tj. zabudowy zagrodowej oraz usługowej, produkcyjnej, składów i magazynów, które zgodnie § 47 pkt 2 uchwały, służyć mają pozarolniczej działalności gospodarczej.

Ustalenie na jednym terenie, bez rozgraniczenia linią rozgraniczającą, rozłącznych funkcji tj. zabudowy zagrodowej, usługowej oraz produkcyjnej, składów i magazynów służących działalności pozarolniczej, jest sprzeczne z zapisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w szczególności z przyjmowaniem ładu przestrzennego za podstawę działań planistycznych (art. 1 ust. 1 ustawy) oraz prowadzi do licznych konfliktów przestrzennych związanych z różnym sposobem i intensywnością

użytkowania takich terenów. Stanowisko powyższe potwierdzone zostało w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 4 listopada 2009 r. (sygn. akt II SA/Po 383/09).

Ponadto na terenie oznaczonym w planie symbolem „RM/U/P” dopuszczono budowę kilku budynków, które mogą pełnić funkcje zarówno rolniczą („RM” - zabudowa zagrodowa) jak i pozarolniczą („U” – zabudowa usługowa oraz „P” – zabudowa produkcyjna, składy i magazyny). Tym samym na jednym terenie ustalono sposób zagospodarowania i warunki zabudowy dla budynków o funkcjach wzajemnie się wykluczających, co stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym, w planie winno się określić linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, że zgodnie z § 9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587) w zależności od specyfiki i zakresu ustaleń dotyczących przeznaczenia terenów oraz granic i linii regulacyjnych, dopuszcza się stosowanie na projekcie rysunku planu miejscowego uzupełniających i mieszanych oznaczeń barwnych i jednobarwnych oraz literowych i cyfrowych. Dopuszczalne jest zatem rozszerzenie podstawowych barwnych oznaczeń graficznych i literowych dotyczących przeznaczenia terenów, zawartych w załączniku nr 1 do rozporządzenia, a nawet ich połączenie w granicach jednego terenu, jednak tylko i wyłącznie w przypadku gdy z przepisów planu można jednoznacznie odczytać przeznaczenie terenu, a określone na danym terenie funkcje nie stanowią funkcji rozłącznych czy sprzecznych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest konieczne i należało orzec jak na wstępie.

Pouczenie:

Rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone z powodu niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Piotr Florek