



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 7 maja 2013 r.

Poz. 2123

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P.II.4131.2.75.2013 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 29 kwietnia 2013 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142., poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 28 ust. 1m ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Gminy Grębów Nr XXIV.202.2013 z dnia 22 marca 2013r. w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jeziórko wraz z terenem górniczym „Jeziórko V”, gmina Grębów”

Uzasadnienie

Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza podjętej przez Radę Gminy Grębów Nr XXIV.202.2013 z dnia 22 marca 2013r. w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jeziórko wraz z terenem górniczym „Jeziórko V”, gmina Grębów” wykazała, że uchwała ta podjęta została z naruszeniem prawa

Stosownie do art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) uchwała w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest nieważna w przypadku naruszenia zasad sporządzenia planu, bądź istotnego naruszenia trybu jego sporządzania, bądź naruszenia właściwości organów w tym zakresie.

W uchwale organ nadzoru stwierdził szereg nieprawidłowości, a w szczególności:

- 1) ustalona w § 1 ust. 4 pkt 1 uchwały skala rysunku planu, załącznika nr 1 do przedmiotowej uchwały jest niezgodna z podkładem mapowym na którym został on wykonany. Stosownie do § 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) projekt rysunku planu miejscowego sporządza się w formie rysunku na kopii mapy, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012 r. 647 z późn. zm.). Niewłaściwe jest więc stosownie do ww. przepisów przekalowanie rysunku planu. Ponadto stwierdzono, że mapy, na których sporządzono rysunek planu nie posiadają poświadczenia za zgodność z oryginałem przechowywanym w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, co narusza ww. art. 16 ust. 1 ww. ustawy. Sposób takiego poświadczenia jest określony w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999r. w sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu gromadzenia i wyłączenia z zasobu oraz udostępniania zasobu (Dz. U. Nr 99 poz. 493);
- 2) w granicach opracowania przedmiotowego planu, w kilku jego częściach, brak podkładu mapowego, co stanowi naruszenie ww. art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

- 3) ustalenia § 2 ust. 2 pkt 5 uchwały określają iż zakres rysunku planu obejmuje granice terenów zamkniętych, co nie znajduje odzwierciedlenia na tym rysunku, załączniku nr 1;
- 4) ustalenia § 4 ust. 1 pkt 1 są niezgodne z rysunkiem planu, na którym nie wskazano linii rozgraniczających we wszystkich granicach administracyjnych miejscowości (wsi) – np. pomiędzy terenami B56R i A123R itp.;
- 5) nieprawidłowe wykraczające poza dopuszczalny i obowiązkowy zakres ustaleń planu określony w art. 15 ustawy, są wielokrotnie zamieszczone w uchwale: wszelkie ustalenia procedur, uzyskania warunków, pozwoleń itp., - np. § 9 ust. 2 pkt 2 i 5, §14 ust. 3 pkt 6 lit. a, §19 ust. 3 pkt 1 lit. b, § 21 ust. 3 pkt 5 lit. a i pkt 6 lit. a, §70 ust. 2, § 109 ust. 2 pkt. 2 lit. a i b, itp. oraz ustalenia dotyczące wykonywania pewnych czynności nie regulowanych przepisami prawa budowlanego – nr: § 9 ust. 3 pkt 4, § 110 ust 2 pkt 1 lit. d i e, § 111 ust. 2 pkt 1 i 4 itp.;
- 6) w uchwale brak ustaleń w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy w odniesieniu do dopuszczalnego przeznaczenia terenów oznaczonych symbolami ZL-ALP i ZL, stanowi naruszenie art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy oraz § 4 pkt 6 rozporządzenia;
- 7) niewłaściwe, niezrozumiałe są powtarzające się wielokrotnie ustalenia dotyczące linii zabudowy w brzmieniu: „wg rysunku planu oraz wg zasad ustalonych dla całego obszaru Gminy - § 53-§ 59”, nie wiadomo gdzie zostały ustalone zasady dla całego obszaru Gminy, ponieważ ustalenia przedmiotowej uchwały, w tym również § 53-§ 59 odnoszą się wyłącznie do terenu objętego granicami jego opracowania;
- 8) niewłaściwe, nie spełniające wymogów § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) są wielokrotnie zawarte w uchwale ustalenia ustanawiające ochronę, bez określenia nakazów, zakazów dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów wynikających z ustalonej ochrony, nie wiadomo więc na czym ustalona ochrona ma polegać. Równocześnie ustaleniami niewłaściwymi dla aktu prawa miejscowego, jakim jest plan miejscowy, nie spełniającymi wymogów ww. przepisów rozporządzenia są zapisy takie jak: „intensywność zabudowy – w dostosowaniu do warunków realizacyjnych”, „zasady kształtowania architektury – w dostosowaniu do zabudowy tradycyjnej”;
- 9) ustalenia zawarte w § 12 uchwały są niezrozumiałe, wzajemnie sprzeczne. Z zasad i warunków zagospodarowania ustalonych w ust. 3 tego przepisu, wynika, iż w granicach terenów LZ znajdują się grunty leśne, co stoi w sprzeczności z podstawowym i dopuszczalnym przeznaczeniem terenów określonym w §12 ust. 2 uchwały. Przeznaczenie gruntów leśnych na cele nierolnicze i nieleśne stosownie do przepisu art. 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121 poz. 1266 z późn. zm.), wymaga uzyskania odpowiednio zgody właściwego ministra lub marszałka województwa, natomiast jak wynika z załączonej dokumentacji prac planistycznych zgody takie w trybie sporządzania przedmiotowego planu nie były uzyskiwane;
- 10) ustalenia uchwały zawarte między innymi w § 20 ust. 3 pkt. 2 lit. a i c, § 21 ust. 3 pkt. 2 lit. a i c, § 23 ust. 3 pkt. 2 lit. a i c, § 24 ust. 3 pkt. 2 lit. a i c, § 29 ust. 3 pkt 2 lit. b, itp. w dotyczące wskaźników wykorzystania terenów, są niezgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grębów, co stanowi naruszenie art.20 ust 1 ustawy;
- 11) nieprawidłowe są ustalone w granicach wydzielonych liniami rozgraniczającymi tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania (np. tereny MU; MN,U; MN,U,ULT; R/ZL,US; itp.), podstawowe przeznaczenie terenów pod różne funkcje bez ustalonych ich wzajemnych relacji; w związku z powyższym każda z wymienionych funkcji może stanowić wiodącą, a nawet jedyną – determinującą całkowity sposób zagospodarowania terenu. Brak jasno ustalonych zasad i warunków, na jakich mogą być w danym terenie realizowane narusza przepisy art. 1 i 2 ustawy, które mówią o uwzględnieniu w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym m.in. „ładu przestrzennego”, przez który rozumiemy „takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno estetyczne;
- 12) brak ustalenia stawki procentowej dla wszystkich terenów objętych granicami opracowania planu stanowi naruszenia § 4 pkt 13 cyt. wyżej rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

- 13) w § 135 uchwały sprzecznie z art. 29 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określony został termin wejścia w życie przedmiotowej uchwały. Uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego planu Rada Gminy Grębów podjęła w dniu 23 kwietnia 2010, w związku z powyższym zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2010 r. Nr 130 poz. 871) zastosowanie powinny znaleźć przepisy dotychczasowe;
- 14) niewłaściwy jest załącznik Nr 3 do przedłożonej uchwały, stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu planu. Z przedłożonej dokumentacji prac planistycznych oraz treści przedmiotowego załącznika wynika, iż do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu nie wpłynęły żadne uwagi, w związku z powyższym, stosownie do art. 17 pkt 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Wójt Gminy nie mógł przekazać Radzie Gminy listy nieuwzględnionych uwag, ponieważ ich nie było, w związku z czym Rada Gminy nie miała o czym w przedmiotowym zakresie rozstrzygać.

Ponadto w wyniku przeprowadzonej przez organ nadzoru analizy stwierdzono, że w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych brak wykazu materiałów planistycznych sporządzonych na potrzeby projektu planu miejscowego, wraz z wnioskami wynikającymi z ich analiz, stosownie do § 12 pkt 6 cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz wykazu materiałów planistycznych sporządzonych na podstawie przepisów odrębnych wykorzystanych na potrzeby projektu planu, stosownie do § 12 pkt 7 tego rozporządzenia. Ponadto do uchwały nie dołączono uzasadnienia wymaganego stosownie do art. 12 pkt 19 ww. rozporządzenia. Brak również informacji o uzyskanej opinii oraz uzgodnieniu projektu planu z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska. Brak przedmiotowego uzgodnienia i opinii, uzyskanych stosownie do art. 17 ust. 6 lit. c oraz art. 17 ust. 7 lit. c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy.

Do przedmiotowej uchwały nie dołączono także kopii wystąpienia o uzgodnienie zakresu oraz stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko oraz kopii wystąpienia o zaopiniowanie projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, wymaganych stosownie do art. 53 i 54 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.), jak również uzasadnienia zawierającego informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa – stosownie do art. 42 pkt 2 tej ustawy. Brak jest również wymaganego przez art. 55 ust. 3 podsumowania zawierającego uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu.

Na marginesie zauważyć należy, że przedmiotowej uchwale często pojawiają się błędy w numeracji jednostek redakcyjnych np. w § 1 gdzie po ust. 1 występuje ust. 3, ponadto występują błędne odniesienia zapisów ustaleń planu do innych jego jednostek redakcyjnych np.: § 8 ust. 2 pkt 1 i 2. Niewłaściwe są również zawarte wielokrotnie w ustaleniach planu: treści nie mające charakteru nakazu, zakazu, dopuszczenia lub ograniczenia w zagospodarowaniu terenu – np § 8 ust. 5, § 91 ust. 1, itp. oraz ustalenia typu „... w celu...”, „... wynika z ...”, „zgodnie z ...” itp., zawarte między innymi w § 4 ust. 1 pkt 3, § 9 ust. 3 pkt 2, § 10 ust 3 pkt 1, § 15 ust. 2 pkt 2 lit. b, itp., stanowiące uzasadnienia ustalanych norm oraz ustalenia typu „... zgodnie z przepisami odrębnymi”, „... zgodnie z prawem budowlanym”, itp. – stanowią one naruszenie § 4 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908 z późn. zm.), gdyż w uchwale nie można zamieszczać przepisów nakazujących stosowanie innych aktów normatywnych.

Powyższe uchybienia stanowią naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, o których mowa w art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i mogą stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 1 lutego 2010 r., sygn. akt: II SA/Kr 1207/09 („Wspólnota” 2010/11/44), rada może swobodnie określać kierunki zagospodarowania przestrzennego, pod warunkiem że przestrzega ram swego władztwa określonego w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Zwrócić należy uwagę, że plan narusza zasady sporządzania planu, wobec powyższego ma zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Naczelny Sąd Administracyjny

w Warszawie w wyroku z dnia 25 maja 2009 r., sygn. akt: II OSK 1778/08, wyraźnie podkreślił, że zarówno naruszenie "zasad sporządzania" jak i "trybu sporządzania" miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozwala na stwierdzenie nieważności takiej uchwały w całości lub części. Tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia studium, czy też planu miejscowego poczynając od uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium lub planu a skończywszy na uchwaleniu studium lub planu. Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. W przypadku naruszenia zasad sporządzania studium lub planu naruszenie nie musi mieć charakteru istotnego. Oznacza to, że każde naruszenie zasad sporządzania studium lub planu skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały w całości lub części.

Reasumując, mając na uwadze powyższe, a w szczególności naruszenie zasad sporządzania planu, należało stwierdzić nieważność przedmiotowej uchwały.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, za pośrednictwem Wojewody, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU**

Janusz Olech

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Grębów
2. Przewodniczący Rady Gminy Grębów