



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

---

Kielce, dnia 14 sierpnia 2012 r.

Poz. 2325

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IG-III.4130.44.2012 WOJEWODY ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 27 lipca 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647)

#### **stwierdzam nieważność**

**I. Części uchwały** Nr XXII/153/2012 Rady Gminy w Masłowie z dnia 28 czerwca 2012r. w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Dąbrowa na terenie gminy Masłów, **w zakresie:**

1. § 18 uchwały określającego ustalenia szczegółowe dla terenu oznaczonego symbolem MN1.
2. Symbolu „MN1” zawartego w § 9 ust. 1 pkt 1, § 13, § 27 i § 30 uchwały.

3. Części rysunku zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Dąbrowa na terenie gminy Masłów, będącego załącznikiem Nr 1 do uchwały, dotyczącej terenu oznaczonego symbolem MN 1.

**II.** Wskazuje się na nieistotne naruszenie prawa, w zakresie zapisów przedmiotowej uchwały określonych w pkt II uzasadnienia.

**III.** Wada określona w punkcie II niniejszego rozstrzygnięcia powinna zostać usunięta przez podjęcie stosownej uchwały na jednej z najbliższych sesji.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 28 czerwca 2012r. Rada Gminy w Masłowie podjęła uchwałę Nr XXII/153/2012 w sprawie zmiany Nr 1 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sołectwa Dąbrowa na terenie gminy Masłów.

W dniu 19 lipca 2012r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącego Rady Gminy w Masłowie do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonych do uchwały zarzutów.

Pismem z dnia 23 lipca 2012r., znak: OiSO.0008.1.2012, Przewodniczący Rady Gminy w Masłowie złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała opiniowana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012r., poz. 647), zwanej dalej ustawą.

Przepis art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz istotne naruszenie trybu jego sporządzania, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonych wyjaśnień, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa

dotyczącym zasad sporządzania planu miejscowego. W przypadku naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca nie wymaga, aby przedmiotowe naruszenie miało charakter istotny. Tak więc każde naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego powinno skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały.

#### **I. W zakresie naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego:**

Uchwała narusza art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy poprzez ustalenie, w przedmiotowej zmianie planu miejscowego, przeznaczenia (w tym zasad zabudowy i zagospodarowania) terenu oznaczonego symbolem MN1 nieadekwatnego do wielkości tego terenu.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów.

W § 18 uchwały zawarto ustalenia szczegółowe dla terenu oznaczonego symbolem MN1 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).

Teren MN1 zajmuje powierzchnię ok. 100m<sup>2</sup>. Linię zabudowy dla tego terenu wyznaczono na 6m od linii rozgraniczających dróg wewnętrznych (KWD1 i KDW2). A zatem do zabudowy pozostaje powierzchnia ok. 9 m<sup>2</sup>. Wobec powyższego na tak małym terenie nie da się zrealizować ani przeznaczenia podstawowego ani przeznaczenia dopuszczalnego określonego w § 18 uchwały oraz zastosować zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, o których mowa w § 18 ust. 2, 3 i 4 uchwały.

#### **II. W zakresie nieistotnego naruszenia prawa:**

§ 2. uchwały należy uzupełnić o zdefiniowanie pojęcia: „nieprzekraczalna linia zabudowy”. Na rysunek zmiany planu naniesiono taką linię zabudowy i odpowiednio opisano w legendzie rysunku zmiany planu. Należy podkreślić, że zdefiniowanie linii zabudowy ma istotne znaczenie przy wydawaniu decyzji o pozwoleniu na budowę.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała sposobem istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej wstępnie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego. **Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w takiej części, która pozwala na zafunkcjonowanie uchwały w obrocie prawnym w pozostałym zakresie.**

**Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.**

**z up. Wojewody  
Świętokrzyskiego  
Wicewojewoda  
Świętokrzyski**

**Grzegorz Dziubek**