



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 5 listopada 2012 r.

Poz. 4743

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.338.2012.15 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 30 października 2012 r.

Na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 ze zm.)

orzekam

nieważność:

- § 5 pkt 12,
- Rozdziału 23 „Przeznaczenie, zagospodarowanie i zabudowa terenu komunikacji kolejowej oznaczonego symbolem KK”

uchwały Nr XXIV/198/2012 Rady Miejskiej w Kole z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulic: Kolejowej, Blizna, ks. S. Opałki - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwałę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2001, Nr 142, poz. 1591 ze zm.), art. 14 ust. 8, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012, poz. 647).

Uchwała Rady Miejskiej w Kole Nr XXIV/198/2012 została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 13 września 2012 r. Pełna dokumentacja planistyczna wpłynęła do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w dniu 1 października 2012 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje :

Rada Miejska w Kole w dniu 29 sierpnia 2012 r. podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Koła w rejonie ulic: Kolejowej, Blizna, ks. S. Opałki. W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, iż Rozdział 23 uchwały został podjęty z istotnym naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 6 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zgodnie z powołanym przepisem w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów. Zgodnie z § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać w szczególności określenia linii zabudowy, wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udziału powierzchni biologicznie czynnej, a także gabarytów i wysokości projektowanej zabudowy oraz geometrii dachu.

Zgodnie z § 66 i 68 badanej uchwały, na terenie komunikacji kolejowej, oznaczonym symbolem „KK”, dopuszczono realizację zabudowy związanej z linią kolejową nie ustalając zarazem maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy, linii zabudowy oraz dopuszczalnej geometrii dachów, czym naruszono art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy musi zawierać ustalenia o których mowa we wskazanych przepisach, jeżeli na terenie powstają okoliczności faktyczne uzasadniające dokonanie takich ustaleń. Dopuszczenie w przedmiotowym planie ww. zabudowy rodzi więc obowiązek ustalenia dla niej parametrów określonych w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w odniesieniu do maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy, linii zabudowy oraz dopuszczalnej geometrii dachów.

W ocenie organu nadzoru wykazane naruszenia prawa są istotnymi, zatem stwierdzenie nieważności Rozdziału 23 uchwały Rady Miejskiej w Kole Nr XXIV/198/2012 jest w pełni uzasadnione. Konsekwencją stwierdzenia nieważności Rozdziału 23 jest konieczność stwierdzenia nieważności pozostałych zapisów planu dotyczących terenu oznaczonego symbolem „KK” tj. § 5 pkt 12. Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Piotr Florek